

---

## TARTALOMJEGYZÉK

|  |           |
|--|-----------|
| <b>BEVEZETÉS</b>   | <b>9</b>  |
| <b>I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK</b>   | <b>13</b> |
| <b>II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK</b>  | <b>20</b> |
| 1. Az Önkormányzat költségvetési és pénzügyi helyzete  | 20        |
| 1.1. A tervezett költségvetési bevételek és kiadások alapján a költségvetési egyensúly, a költségvetési hiány oka, finanszírozásának tervezett módja és a költségvetési hiány megállapításának szabályszerűsége  | 20        |
| 1.2. A teljesített költségvetési bevételek és kiadások alapján a pénzügyi egyensúly, a pénzügyi hiány oka, finanszírozásának módja és hatása a pénzügyi helyzet alakulására az eladósodás, valamint a fizetőképesség szempontjából   | 22        |
| 2. Az Önkormányzat felkészültsége az európai uniós források igénylésére és felhasználására, valamint az elektronikus közszolgáltatási feladatok ellátására   | 27        |
| 2.1. Az európai uniós források igénybevitelére és a várható támogatás felhasználására történt felkészülés szabályozottságának, szervezettségének eredményessége  | 27        |
| 2.1.1. Az európai uniós forrásokra történő pályázatok benyújtására vonatkozó döntések összhangja a fejlesztési célkitűzésekkel   | 27        |
| 2.1.2. Az európai uniós forrásokhoz kapcsolódóan a pályázatfigyelés, a pályázatkészítés, valamint az európai uniós támogatással megvalósuló fejlesztés lebonyolítása belső rendjének szabályozottsága, a végrehajtás személyi, szervezeti feltételei, az ellenőrzési feladatok meghatározása | 30        |
| 2.1.3. A fejlesztési feladat lebonyolításánál a feladatellátás rendjére, az ellenőrzési feladatok teljesítésére, valamint a felelősségi szabályokra vonatkozó előírások betartása  | 31        |
| 2.2. Az elektronikus közszolgáltatás feltételeinek kialakítása, a közérdekű gazdálkodási adatok elektronikus közzététele   | 32        |
| 3. A költségvetési gazdálkodás belső kontrolljai   | 34        |
| 3.1. A szabályozottság kockázata a költségvetés tervezési, gazdálkodási, beszámolási és a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzési feladatoknál  | 34        |
| 3.2. A belső kontrollok működése az önkormányzati források szabályszerű felhasználásában, a költségvetési tervezés, gazdálkodás, beszámolás folyamataiban  | 35        |
| 3.3. A belső ellenőrzési kötelezettség teljesítése, javaslatainak hasznosulása   | 38        |
| 4. Az ÁSZ korábbi ellenőrzési javaslatai alapján készített intézkedési terv végrehajtása, eredményessége   | 39        |
| 4.1. Az Önkormányzat gazdálkodási rendszerének átfogó ellenőrzése során tett javaslatok végrehajtására tervezett intézkedések megvalósulása  | 39        |

- 
- 4.2. A zárszámadáshoz kapcsolódó (állami hozzájárulások, támogatások igénylésének és felhasználásának ellenőrzése), valamint a további vizsgálatok esetében a megállapítások, javaslatok alapján tett intézkedések 41

**ZÁRADÉK 45**

**MELLÉKLETEK**

1. számú Az Önkormányzat gazdálkodását meghatározó adatok, mutatószámok (1 oldal)
2. számú Az önkormányzati vagyon alakulása (1 oldal)
- 2/a. számú Az önkormányzati kötelezettségek alakulása (1 oldal)
3. számú Az Önkormányzat 2006-2009. évi költségvetési előirányzatainak és 2006-2008. évi pénzügyi teljesítéseinek alakulása (1 oldal)
4. számú Tanúsítvány az európai uniós forrásokkal támogatott célok és programok 2006-2009. évi tervezett és teljesített adatairól (1 oldal)
5. számú Adatlap az európai uniós forrással támogatott „*Komplex belterületi útfelújítás Tura Városában*” fejlesztésről (3 oldal)
6. számú Az ellenőrzés során átadott munkatáblák, munkalapok és megfelelőségi tesztek jegyzéke (4 oldal)

---

## RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

### Törvények

|         |  |
|---------|--|
| Áht.    | az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény  |
| Eisztv. | az elektronikus információszabadságról szóló 2005. évi XC. törvény                                   |
| Ket.    | a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény |
| Ötv.    | a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény   |

### Rendeletek

|                                  |   |
|----------------------------------|---|
| Ámr.                             | az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet  |
| Ber.                             | a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet   |
| IHM rendelet                     | A közzétételi listákon szereplő adatok közzétételéhez szükséges közzétételi mintákról szóló 18/2005. (XII. 27.) IHM rendelet                            |
| SzMSz                            | Tura Város Önkormányzatának 11/2007. (III. 29.) számú rendelete az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról a rendeletek csoportjába kerüljön |
| szociális rendelet <sub>1</sub>  | Tura Város Önkormányzatának 14/2008. (VI. 26.) számú rendelete a szociális rászorultságtól függő pénzbenei és természetbeni ellátásokról                |
| szociális rendelet <sub>2</sub>  | Tura Város Önkormányzatának 5/2009. (IV. 1.) számú rendelete a szociális rászorultságtól függő pénzbenei és természetbeni ellátásokról                  |
| Vhr.                             | az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet                  |
| 2006. évi költségvetési rendelet | Tura Város Önkormányzatának 5/2006. (II. 15.) számú rendelete az Önkormányzat 2006. évi költségvetéséről  |
| 2007. évi költségvetési rendelet | Tura Város Önkormányzatának 2/2007. (II. 1.) számú rendelete az Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről   |
| 2008. évi költségvetési rendelet | Tura Város Önkormányzatának 5/2008. (II. 14.) számú rendelete az Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről  |
| 2009. évi költségvetési rendelet | Tura Város Önkormányzatának 2/2009. (II. 12.) számú rendelete az Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről  |
| 2006. évi zárszámadási rendelet  | Tura Város Önkormányzatának 13/2007. (IV. 26.) számú rendelete az Önkormányzat 2006. évi zárszámadásáról  |
| 2007. évi zárszámadási rendelet  | Tura Város Önkormányzatának 10/2008. (IV. 30.) számú rendelete az Önkormányzat 2007. évi zárszámadásáról  |
| 2008. évi zárszámadási rendelet  | Tura Város Önkormányzatának 6/2009. (IV. 30.) számú rendelete az Önkormányzat 2008. évi zárszámadásáról   |

### Szórövidítések

|                |  |
|----------------|--|
| ÁROP           | ÚMFT Államreform Operatív Program                |
| ÁSZ            | Állami Számvevőszék                              |
| EKOP           | ÚMFT Elektronikus Közigazgatási Operatív Program |
| e-közigazgatás | elektronikus közigazgatás                        |

---

|   |  |
|---|--|
| FEUVE   | folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés  |
| gazdálkodási és ellenőrzési jogkörök szabályzata  | Jegyző által kiadott Tura Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának kötelezettségvállalási, ellenjegyzési, utalványozási és érvényesítési szabályzata, hatályos 2008. január 1-től                              |
| gazdasági program <sub>1</sub>                    | Tura Város Önkormányzata Képviselő-testületének 147/2003. (XI. 25.) számú határozata az Önkormányzat 2004-2006. évekre szóló gazdasági programjáról  |
| gazdasági program <sub>2</sub>                    | Tura Város Önkormányzata Képviselő-testületének 148/2007. (XII. 12.) számú határozata az Önkormányzat 2008-2010. évekre szóló gazdasági programjáról   |
| GVOP  | NFT Gazdasági Versenyképesség Operatív Program   |
| jegyző  | Tura Város Önkormányzatának Jegyzője   |
| KEOP  | ÚMFT Környezet és Energia Operatív Program   |
| KMOP  | ÚMFT Közép-Magyarországi Operatív Program  |
| Képviselő-testület                                | Tura Város Önkormányzat Képviselő-testülete  |
| Kistérségi Társulás                               | Aszódi Kistérség Önkormányzatainak Többcélú Társulása  |
| költségvetési tervezési és beszámolási szabályzat | Polgármester és Jegyző által kiadott Tura Város Önkormányzatának Költségvetési tervezési és beszámolási szabályzata, hatályos 2008. január 1-től   |
| NFT   | Nemzeti Fejlesztési Terv   |
| Norvég Alap                                       | EGT és Norvég Finanszírozási mechanizmus   |
| Önkormányzat                                      | Tura Város Önkormányzata   |
| PEJ   | Projekt Előrehaladási Jelentés   |
| pénzügyi irodavezető                              | Tura Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Pénzügyi iroda vezetője  |
| polgármester                                      | Tura Város Önkormányzatának Polgármestere  |
| Polgármesteri hivatal                             | Tura Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala   |
| társulási megállapodás                            | Aszódi Kistérség Önkormányzatai Többcélú Társulásának 2008. november 30-án megkötött megállapodása   |
| Tura Városának belterületi útfejlesztése feladat  | Tura Város Önkormányzat komplex belterületi útfejlesztés feladat, melyhez a KMOP-2007.2.1.1. „Belterületi útfejlesztés” intézkedés keretében kiírt pályázaton az Önkormányzat európai uniós támogatásban részesült |
| ÚMFT  | Új Magyarország Fejlesztési Terv   |

---

---

## ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

|                                     |   |
|-------------------------------------|---|
| 1. elektronikus szolgáltatási szint | Az 1044/2005. (V. 11.) Korm. határozat alapján olyan információs, tájékoztató szolgáltatás, amely csak általános információkat közöl az adott ügyvel kapcsolatos teendőkről és a szükséges dokumentumokról.   |
| 2. elektronikus szolgáltatási szint | Az 1044/2005. (V. 11.) Korm. határozat alapján olyan egyirányú kapcsolatot biztosító szolgáltatás, amely az 1. szinten túl biztosítja az adott ügy intézéséhez szükséges dokumentumok, nyomtatványok letöltését, és azok ellenőrzéssel, vagy ellenőrzés nélküli elektronikus kitöltését, amely esetben a dokumentumok benyújtása hagyományos úton történik.   |
| 3. elektronikus szolgáltatási szint | Az 1044/2005. (V. 11.) Korm. határozat alapján olyan kétirányú kapcsolatot biztosító szolgáltatás, amely közvetlen, vagy ellenőrzött kitöltésű dokumentum segítségével biztosítja az elektronikus adatbevitelt és a bevitt adatok ellenőrzését. Az ügy indításához, intézéséhez személyes megjelenés nem szükséges, de az ügyhöz kapcsolódó köz-igazgatási döntés (határozat, egyéb aktus) közlése, valamint a kapcsolódó illeték-, vagy díjfizetés hagyományos úton történik.  |
| 4. elektronikus szolgáltatási szint | Az 1044/2005. (V. 11.) Korm. határozat alapján olyan teljes közvetlen kétirányú ügyintézési folyamatot biztosító szolgáltatás, amikor az ügyhöz kapcsolódó közigazgatási döntés is elektronikus úton kerül közlésre, illetve a kapcsolódó illeték-, vagy díjfizetés elektronikus úton is intézhető.   |
| európai uniós források              | A támogatott projekt megvalósítása érdekében, a fejlesztés lebonyolítása során felmerült kiadások finanszírozási forrása.   |
| fejlesztési feladat (projekt)       | A fejlesztési feladat (projekt) tartalmilag és formailag részletesen kidolgozott, megfelelő pénzügyi háttérrel és végrehajtási ütemezéssel rendelkező fejlesztési terv, amely illeszkedik az Európai Unió, illetve a Nemzeti Fejlesztési Terv és az Új Magyarország Fejlesztési Terv által támogatott programokhoz.   |
| fejlesztési célkitűzés              | Az önkormányzat által ellátott kötelező, vagy önként vállalt feladatok biztosításának mennyiségi, vagy minőségi fejlesztésére vonatkozó terv. A mennyiségi fejlesztés megvalósulhat beszerzéssel, létesítéssel, bővítéssel, átalakítással.  |
| irányító hatóság                    | A strukturális alapok és a Kohéziós alap forrásainak szabályszerű, hatékony és eredményes felhasználásához szükséges intézményrendszer felső eleme. Az irányító hatóság általános és átfogó felelősséget visel a programok, projektek hatékony és szabályszerű végrehajtásáért. Felelősségi köréből eredően ellenőrzi a közösségi, valamint a hazai jogszabályok betartását, koordinálja az európai uniós források szétosztásának folyamatát, irányítja az intézményrendszer, a statisztikai és a pénzügyi nyilván-tartási rendszer működését. Az Új Magyarország Fejlesztési Terv Irányító Hatósága közreműködik az Operatív Program véglegesítésében, irányítja az Operatív Program Program-kiegészítő Dokumentum kidolgozását, és közreműködő szerepet vállal e dokumentumoknak az Európai Bizottsággal történő tárgyalásaiban. Az Irányító Hatóság részt vesz továbbá a költségvetési tervezésében, valamint közreműködő szervezetek bevonásával irányítja a meghirdetett pályázatok és a központi programok végrehajtását. |

|                                  |   |
|----------------------------------|---|
| kedvezményezett                  | Az a helyi önkormányzat, amely a támogatási szerződést kedvezményezettként aláírja, a projektet, illetve a központi programhoz kapcsolódó támogatott önkormányzati programot végrehajtja.   |
| közreműködő szervezet            | A közreműködő szervezet az európai uniós támogatást elnyert kedvezményezettekkel kapcsolatot tartó szerv. Az operatív programok közreműködő szervezetei befogadják, nyilvántartják, döntésre előkészítik a pályázatokat, rögzítik a támogatással kapcsolatos adatokat az Egységes Monitoring Informatikai Rendszerben, elvégzik a támogatások előzetes (szerződéskötést megelőző), közbenső (a pénzügyi elszámolás, finanszírozás folyamatában végzett) és utólagos (a támogatott projekt pénzügyi lezárását megelőző) ellenőrzését. Az önkormányzatoknál a leggyakrabban előforduló operatív program a Regionális Fejlesztési Operatív Program végrehajtásában közreműködő szervezetek a VÁTI Kht. és a regionális fejlesztési ügynökségek.<br>A Kohéziós alap kettő közreműködő szervezete (Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági Minisztérium, Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium) a támogatott projektek végrehajtásához kapcsolódó operatív feladatokat látják el. Ennek keretében megkötik a szerződéseket a projekt kedvezményezettjével, folyamatosan nyomon követik a teljesítéseket, lebonyolítják a támogatások kifizetését, vezetik az Egységes Monitoring Informatikai Rendszert. |
| lebonyolítás                     | Az európai uniós források felhasználásával megvalósuló fejlesztésre irányuló műszaki, gazdasági (pénzügyi) tevékenységet magában foglaló szervezési, irányítási szolgáltatás. A szervezési szolgáltatás kiterjedhet a pályázat-készítésre, a közbeszerzési eljárás lebonyolításán keresztül a folyamatos műszaki ellenőrzésre, a pénzügyi elszámolásra, a műszaki átadás-átvételre, az üzembe helyezésre, illetve a fejlesztési folyamat egyes elemeire.  |
| operatív program                 | Az Európai Bizottság által jóváhagyott, a Közösségi Támogatási Keret végrehajtására vonatkozó, több évre szóló intézkedésekhez kapcsolódó prioritások egységes rendszerét tartalmazó dokumentum.  |
| Nemzeti Fejlesztési Terv         | Helyzetelemzést, stratégiát a tervezett fejlesztési területek prioritásait, azok céljait és pénzügyi forrásaik megjelölését tartalmazó dokumentum, amelyet a Magyar Köztársaság készített az Európai Unió programozási irányelveinek, célkitűzéseinek megfelelően a fejlődésben lemaradó régiók fejlődésének és strukturális átalakulásának elősegítésére a kiemelt szükségletekre figyelemmel. A Nemzeti Fejlesztési Terv stratégiai fejezetének célja, hogy a 2004-2006 közötti időszakra kijelölje a strukturális alapokból támogatható fejlesztéspolitikai célkitűzéseit és prioritásait. A strukturális alapok operatív programjai: Agrár és Vidékfejlesztési Operatív Program (AVOP); Gazdasági Versenyképesség Operatív Program (GVOP); Humán erőforrás-fejlesztési Operatív Program (HEFOP); Környezetvédelmi és Infrastruktúra-fejlesztési Operatív Program (KIOP); Regionális Fejlesztési Operatív Program (ROP).   |
| Új Magyarország Fejlesztési Terv | Az Új Magyarország Fejlesztési Terv célja a foglalkoztatás bővítése és a tartós növekedés feltételeinek megteremtése. Ennek érdekében 2007-2013 között hat kiemelt területen indított el összehangolt állami és európai uniós fejlesztéseket: a gazdaságban, a közlekedés-  |

---

támogatási szerződés

ben, a társadalom megújulása érdekében, a környezet és az energetika területén, a területfejlesztésben és az államreform feladataival összefüggésben. Az Új Magyarország Fejlesztési Terv operatív programjai: Államreform Operatív Program (ÁROP); Elektronikus Közigazgatás Operatív Program (EKOP); Gazdaságfejlesztés Operatív Program (GOP); Környezet és Energia Operatív Program (KEOP); Közlekedés Operatív Program (KÖZOP); Dél-Alföldi Operatív Program (DAOP); Dél-Dunántúli Operatív Program (DDOP); Észak-Alföldi Operatív Program (ÉAOP); Észak-Magyarországi Operatív Program (ÉMOP); Közép-Dunántúli Operatív Program (KDOP); Közép-Magyarországi Operatív Program (KMOP); Nyugat-Dunántúli Operatív Program (NYDOP); Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program (TIOP); Társadalmi Megújulás Operatív Program (TÁMOP).

A strukturális alapok esetében az irányító hatóságnak, illetve a Kohéziós Alap esetében a közreműködő szervezeteknek a kedvezményezett önkormányzattal kötött szerződése, amely a támogatás felhasználásának részletes fel-tételeit tartalmazza. Az Új Magyarország Fejlesztési Terv keretében támogatott projektek esetében a támogatási szerződést a kedvezményezett és a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség nevében eljáró közreműködő szervezet között jön létre. Nagyprojekt esetén a támogatási szerződést az Nemzeti Fejlesztési Ügynökség ellenjegyzi. A támogatási szerződés képezi a megvalósítás nyomon követésének, finanszírozásának és ellenőrzésének alapját.





---

# SZÁMVEVŐI JELENTÉS

## Tura Város Önkormányzata gazdálkodási rendszerének 2009. évi ellenőrzéséről

### BEVEZETÉS

Az Ötv. 92. § (1) bekezdése, az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény 2. § (3) bekezdése, valamint az Áht. 120/A. § (1) bekezdése alapján az önkormányzatok gazdálkodását az Állami Számvevőszék ellenőrzi. Az ellenőrzésre az Országgyűlés illetékes bizottságai részére is átadott, országosan egységes ellenőrzési program szerint került sor.

Az Állami Számvevőszék a stratégiájában foglalt célkitűzéseknek megfelelően a helyi önkormányzatok költségvetési gazdálkodási rendszere átfogó ellenőrzésének programját a 2007. évtől megújította, azt kiegészítette további – teljesítmény-ellenőrzési – elemekkel.

**Az ellenőrzés célja annak értékelése volt, hogy az Önkormányzat:**

- milyen módon biztosította a költségvetési és a pénzügyi egyensúlyt a költségvetésében és annak teljesítése során, valamint változott-e a hiányzó bevételi források pótlásában a finanszírozási célú pénzügyi műveletek jelentősége, hatása;
- eredményesen készült-e fel a szabályozottság és a szervezettség terén az európai uniós források igénylésére és felhasználására, továbbá biztosította-e az elektronikus közszolgáltatás feltételeit, a gazdálkodási adatok közzétételével a gazdálkodás nyilvánosságát;
- kialakította-e és működtette-e a külső és a belső feltételeknek megfelelően a költségvetés tervezési, gazdálkodási és zárszámadási feladatai belső kontrollrendszerét<sup>1</sup>, ezen tevékenységek szabályszerű ellátásához hozzájárult-e a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés, valamint a belső ellenőrzés;
- megfelelően hasznosították-e a korábbi számvevőszéki ellenőrzések megállapításait, szabályszerűségi<sup>2</sup> és célszerűségi javaslatait.

**Az ellenőrzés típusa:** átfogó ellenőrzés, amely – egy ellenőrzés keretében – meghatározott területekre összpontosítva alkalmazza a szabályszerűségi, valamint a teljesítmény-ellenőrzés jellemzőit.

**Az ellenőrzött időszak:** az 1., 2. és 4. programpontok tekintetében a 2006-2008. évek és 2009. I.-III. negyedév, a 3. ellenőrzési programpontnál a 2008. év és 2009. I.-III. negyedév.

Tura város lakosainak száma 2009. január 1-én 8023 fő volt. A 2006. évi önkormányzati választást követően az Önkormányzat 14 tagú Képviselő-testületének munkáját öt állandó bizottság segítette, majd a 2009. évben létrehozott a Képviselő-testület egy újabb bizottságot<sup>3</sup> is. A helyi önkormányzat mellett a 2006. évi önkormányzati választásokat követően a Ci-

---

<sup>1</sup> A gazdálkodás szabályszerűségét biztosító kontrollrendszer alatt értjük a kiépített és működő pénzügyi irányítási és szabályozási rendszert, valamint a belső ellenőrzési funkciók ellátásának rendszerét.

<sup>2</sup> A törvényi előírások betartásának elmulasztásakor a részletes megállapítások fejezetben egységesen a törvénysértés megjelölést alkalmazzuk, mivel az ÁSZ nem tehet különbséget a törvényi előírások között.

<sup>3</sup> Közpénzek felhasználását, ellenőrzését és elszámolását végző Bizottság.

gány Kisebbségi Önkormányzat működött. A polgármester a 2006. évi önkormányzati képviselő és polgármester választás óta tölti be tisztségét, a jegyző személye 2003. május 15. óta változatlan.

Az Önkormányzat feladatainak végrehajtása érdekében a 2008. évben hat költségvetési intézményt működtetett, amelyekből kettő önállóan gazdálkodott. A feladatok ellátásában részt vett öt önkormányzati tulajdonú kft<sup>4</sup>, kettő alapítvány<sup>5</sup> és kettő társulás<sup>6</sup>. Az Önkormányzat a 2008. évi költségvetési beszámolója szerint 989 millió Ft költségvetési bevételt ért el és 1010 millió Ft költségvetési kiadást teljesített, 2008. december 31-én a könyvviteli mérleg szerint 4158 millió Ft értékű vagyonnal rendelkezett. Az Önkormányzat vagyona a 2006. év végi állományhoz viszonyítva a 2008. évre 9,3%-kal, 354 millió Ft-tal emelkedett a tárgyi eszközök értékének növekedése miatt, amely a vagyontaszter és az ingatlan nyilvántartás egyeztetésének, az ingatlanok értékelésének, illetve értéken történő nyilvántartásba vételének következménye volt. A kötelezettségek állománya a 2006. évhez viszonyítva a 2008. évre 14 millió Ft-tal (12%-kal) csökkent a szállítói állomány (89 %) csökkenése miatt. Az összes költségvetési bevétel 22,5%-át a saját bevétel, illetve 8,3%-át a helyi adó bevétel biztosította a 2008. évben. Az összes költségvetési kiadásból a felhalmozási célú kiadás részaránya a 2008. évben 2,9% volt. A 2009. évi költségvetési rendeletben 840 millió Ft költségvetési bevételt és 961 millió Ft költségvetési kiadást irányoztak elő. A Polgármesteri hivatalban dolgozó köztisztviselők száma 2008. december 31-én 32 fő, a költségvetési intézményekben foglalkoztatott közalkalmazottak száma 146 fő volt. Az Önkormányzat gazdálkodását meghatározó adatokat, mutatószámokat az 1-3. számú mellékletek tartalmazzák.

Az Önkormányzat költségvetési és pénzügyi helyzetét az elemző eljárás módszerével vizsgáltuk. E körben elemeztük a költségvetés egyensúlyi helyzetének alakulását, a tervezett és tényleges költségvetési hiány okait, a mérséklésre tett intézkedéseket, finanszírozásának módját, az Önkormányzat adósságállományának alakulását, összetevőit.

A teljesítményellenőrzés módszerével vizsgáltuk, az eredményesség minősítésére irányulva értékeltük, a belső szabályozottság, szervezettség terén az Önkormányzat felkészültségét az európai uniós források figyelésére, igénylésére és felhasználására, továbbá értékeltük, hogy az igényelt európai uniós támogatások az Önkormányzat által meghatározott fejlesztési célkitűzésekhez kapcsolódtak-e. Az eredményesség szempontjából a minősítést a lényegességi szinthez való viszonyítással végeztük el. Az ellenőrzés során felmértük, hogy az e-közzolgáltatási feladat ellátása, illetve bevezetése, működtetése érdekében milyen intézkedéseket tettek, valamint biztosították-e a közérdekű adatok közzétételét.

A költségvetési gazdálkodás belső kontrolljainak ellenőrzése során értékeltük, hogy a Polgármesteri hivatalnál a költségvetés tervezési, gazdálkodási, zárszámadás készítési feladatok belső kontrolljainak kiépítettsége és működése megfelelő biztosítékot ad-e a gazdálkodási feladatok megfelelő, szabályszerű ellátására. Felmértük és minősítettük a költségvetés tervezési, a gazdálkodási, a zárszámadás készítési feladatokkal, továbbá a pénzügyi-számviteli területen az informatikával kapcsolatosan kialakított kontrollok megfelelőségét, valamint a kialakított belső kontrollok működésének megbízhatóságát. Értékeltük a belső ellenőrzés szabályozottságát, működési feltételeinek kialakítását, továbbá működésének megbízhatóságát.

---

<sup>4</sup> Galgahévíz-Tura Kommunál Kft., melyben az Önkormányzat tulajdoni részesedése 75%; Szelektív Környezetvédelmi és Hulladékhasznosító Kft., melyben az Önkormányzat tulajdoni részesedése 53%; Galgamenti Víziközmű Kft., melyben az Önkormányzat tulajdoni részesedése 21%; Tura Therm Kft., melyben az Önkormányzat tulajdoni részesedése 20%; TURAQUA Kft., melyben az Önkormányzat tulajdoni részesedése 10%.

<sup>5</sup> Turai Sportcsarnokért Közalapítvány valamint a Turai Tanulókért Közalapítvány.

<sup>6</sup> A közoktatási feladatok, szociális és gyermekjóléti feladatok, belső ellenőrzési, területfejlesztési feladatok ellátására létrehozott Aszódi Kistérség Önkormányzatainak Többcélú Társulása valamint az egészségügyi alapellátási feladatok ügyeleti ellátásra létrehozott Központi Orvosi Ügyeleti Társulás.

A Polgármesteri hivatalnál értékeltük a gazdálkodás folyamatában kulcsszerepet betöltő belső kontrollok működésének megbízhatóságát, ennek keretében ellenőriztük a szakmai teljesítés igazolására és az utalvány ellenjegyzésére kialakított kontrollok végrehajtását. Az ellenőrzést a következő, kiemelt kockázatuk alapján kiválasztott<sup>7</sup> kifizetésekre folytattuk le<sup>8</sup>:

- a külső szolgáltató által végzett karbantartási, kisjavítási szolgáltatások,
- a gépek, berendezések, felszerelések beszerzése, továbbá
- a működési és a felhalmozási célú pénzeszköz átadásokból az államháztartáson kívülre teljesített kifizetésekre.

Az ellenőrzés hatékony elvégzése céljából a vizsgálandó területek kiválasztása során, a kockázatokon alapuló megközelítés érvényesült, ezáltal az ellenőrzési erőforrásokat azokra a területekre fókuszáltuk, amelyeken legnagyobb a hibák előfordulási valószínűsége. Az ellenőrzési erőforrások ilyen típusú összpontosításával minimálisra csökkenthető a kívánt ellenőrzési bizonyosság eléréséhez szükséges időráfordítás.

A pénzügyi-számviteli folyamatokban alkalmazott belső kontrollok létezésének és működésének ellenőrzésére a vizsgált három terület 2008. II. félévi és 2009. I. félévi könyvviteli tételeiből területenként egyszerű véletlen mintát vettünk. A kijelölt gazdasági eseményre elvégzett megfelelőségi tesztek alapján értékeltük a kontrollok működésének megbízhatóságát a vizsgált három területre külön-külön, majd összefoglalóan<sup>9</sup>. A helyszíni ellenőrzés megállapításainak részletes dokumentálását megfelelőségi tesztlapokon, elővizsgálati és helyszíni ellenőrzési munkalapokon biztosítottuk. Ezeket a teszt- és munkalapokon a minősítés alapjául szolgáló kérdések és a vonatkozó konkrét jogszabályhelyek megjelölése mellett értékeltük a kialakított belső kontrollokban rejlő kockázatokat<sup>10</sup> és a kialakított kontrollok működésének megbízhatóságát<sup>11</sup>.

<sup>7</sup> Az önkormányzatok kiemelt előirányzataira vonatkozóan, a vertikális folyamatokra elvégeztük a kockázatok becslését, amelynek eredményeként a külső szolgáltató által végzett karbantartási, kisjavítási szolgáltatások, a gépek, berendezések, felszerelések beszerzése valamint a működési és a felhalmozási célú pénzeszköz átadások államháztartáson kívülre teljesített kifizetése kiemelkedően kockázatos területeknek bizonyultak.

<sup>8</sup> A korábbi ellenőrzési tapasztalataink szerint, ezeken a területeken a jegyzők nem, vagy hiányosan szabályozták a megbízás, megrendelés, illetve beszerzés indokoltságának, szükségességének elbírálására, igazolására, valamint a teljesítések dokumentálására, a kiadások jogosultságának, összességének ellenőrzésére irányuló kontrollokat. További kockázatot jelentett a külső szolgáltató által végzett karbantartási, kisjavítási munkák esetében, hogy az 50 ezer Ft alatti megrendelésekre vonatkozóan az ellenőrzési tapasztalataink szerint a jegyzők nem alakították ki a kötelezettségvállalások rendjét és nyilvántartási formáját, valamint a szabályozás elmulasztása esetén nem történt meg az írásbeli kötelezettségvállalás és annak az ellenjegyzése sem.

<sup>9</sup> A vizsgált három terület egyedi értékelési pontszámait a területek költségvetési súlyával arányosan összegeztük.

<sup>10</sup> A kialakított belső kontrollokban rejlő kockázatot alacsonynak minősítettük, ha a kontrollok – végrehajtásuk esetén – megfelelő védelmet nyújtanak a hibák bekövetkezése ellen. Közepesnek minősítettük a belső kontrollokban rejlő kockázatot, amennyiben a kontrollok – végrehajtásuk esetén – a lehetséges hibák többsége ellen védelmet nyújtanak. Magasnak értékeltük a kockázatot, ha a kontrollok – kialakításuk hiányában, vagy hiányos kialakításuk miatt – nem nyújtanak elegendő védelmet a lehetséges hibákkal szemben.

<sup>11</sup> A kontrollok működésének megbízhatóságát kiválóan értékeltük abban az esetben, ha azok működése – esetleges apróbb hiányosságoktól eltekintve – megfelelt a hibák megelőzésére és kijavítására meghatározott szabályozásnak és a legmagasabb szintű elvárásoknak. Jónak minősítettük a kontrollok működését, ha a hiányosságok száma ugyan jelentős volt, de nem veszélyeztette az ellenőrzött terület hibáinak megelőzését és kijavítását. Amennyiben a kontrollok – kialakításuk hiánya, illetve hiányosságai miatt – nem biztosították a hibák megelőzését, feltárását, kijavítását és ez veszélyeztette az

Az ÁSZ korábbi ellenőrzési javaslatai alapján tett intézkedéseket, illetve azok megvalósítását utóellenőrzés keretében vizsgáltuk. A gazdálkodási rendszer átfogó ellenőrzése során megfogalmazott javaslatok végrehajtására tett intézkedések megvalósítását ellenőriztük, az egyéb számvevőszéki ellenőrzések során tett javaslatok esetében pedig a kiadott intézkedéseket tekintettük át.

A helyszíni ellenőrzés során kitöltött – az ellenőrzést végző számvevő és a Polgármesteri hivatal felelős köztisztviselője által aláírt – elővizsgálati és helyszíni ellenőrzési munkalapokat, azok kitöltési útmutatóit, továbbá a megfelelőségi tesztek dokumentumait a polgármester részére a számvevői jelentéssel egyidejűleg átadtuk.

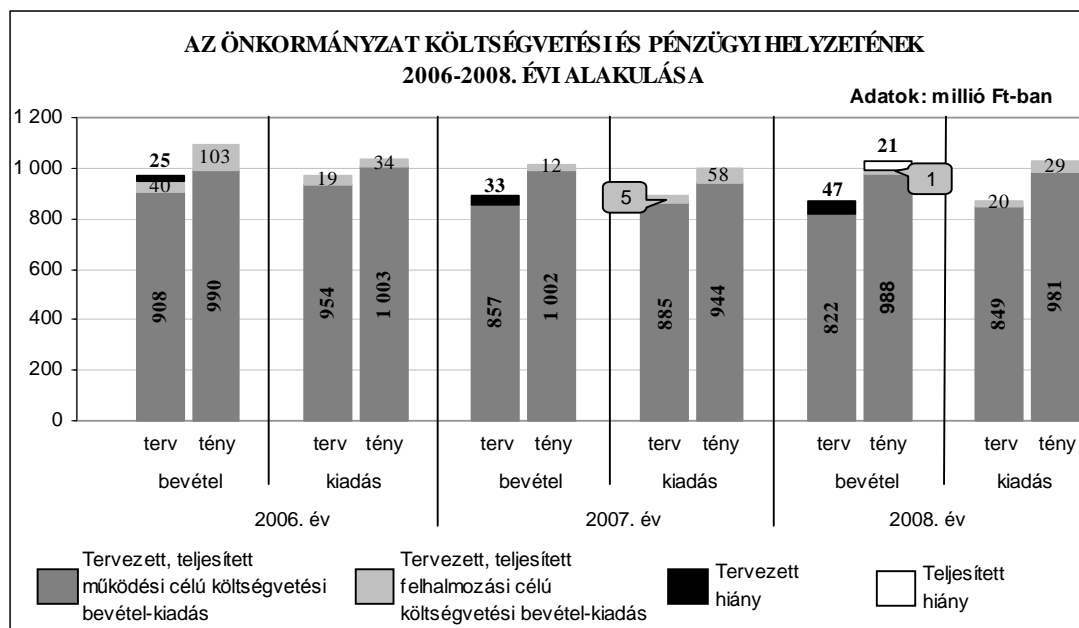
---

eredményes, megbízható működést, a kontroll működésének megbízhatósága gyenge minősítést kapott.

---

## I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

A 2006-2009. évi eredeti előirányzatok alapján a tervezett költségvetési bevételek nem biztosítottak fedezetet a tervezett költségvetési kiadásokra, a **költségvetési egyensúly** nem volt biztosított. A költségvetés hiányát a 2006. évben a működési célú költségvetési bevételek hiánya okozta. A 2007-2008. években a költségvetés hiányát a tervezett működési célú költségvetési bevételek hiánya és a felhalmozási célú költségvetési bevételeket meghaladó összegben tervezett felhalmozási célú költségvetési kiadások együttesen okozták. A 2009. évben a költségvetés hiányához a felhalmozási célú költségvetési bevételeket meghaladó összegben tervezett felhalmozási célú költségvetési kiadások vezettek. Az Önkormányzat a 2006-2009. évek költségvetési rendeleteiben a költségvetési egyensúly biztosításához rövid lejáratú hitel, hosszú lejáratú, fejlesztési célú hitel felvételét tervezte. A 2006-2009. években a jegyző a pénzállomány alakulásáról likviditási tervet készített. A 2006. évi költségvetési rendeletben a költségvetési kiadási és bevételi főösszeg, a 2007-2009. évi költségvetési rendeletekben a költségvetési kiadási főösszeg meghatározásakor az Áht-ban foglaltakkal ellentétesen finanszírozási célú pénzügyi műveletek bevételeit-kiadásait költségvetési hiányt módosító költségvetési bevételként és költségvetési kiadásként vették figyelembe.



Az Önkormányzatnál a 2006-2008. évek között a teljesített költségvetési bevételek összege – előző évhez viszonyítva – folyamatosan csökkent. A teljesített költségvetési kiadások összege a 2007. évben – a 2006. évhez mérten – csökkent, a 2008. évben az előző évhez viszonyítva emelkedett. A 2006-2008. években a költségvetés végrehajtása során a **pénzügyi egyensúly** a tervezetthez viszonyítva javult, a 2006-2007. évek a tervezett költségvetési hiánnyal szemben pénzügyi többlettel zárultak, a 2008. évi pénzügyi hiány alacsonyabb volt a tervezett költségvetési hiány mértékénél. A 2006-2008. évi költségvetések végrehajtása során a likviditás év közbeni biztosításához folyószámlahitelt, valamint munkabérhitelt vettek igénybe. A 2007. és 2009. években felvett hosszú lejáratú hiteleket a felvétel céljának megfelelően beruházási és felújítási feladatok kiadásaira használták fel.

Az Önkormányzat 2006-2008. évek közötti pénzügyi helyzete az eladósodás terén a rövid lejáratú fizetési kötelezettségek állományának csökkenése, valamint a fizetőképesség kedvező

változása miatt – a hosszú lejáratú hitelek változatlan, az éves törlesztéssel csökkentett állománya mellett – összességében kedvezően alakult.

Az Önkormányzat fejlesztési célkitűzéseit a 2006-2009. évekre vonatkozó ágazati, szakmai koncepciók és azok figyelembevételével készített gazdasági program<sub>1,2</sub>, – az NFT-ben és az ÚMFT-ben megjelenő pályázati lehetőségekkel összhangban – tartalmazta. A tervezett fejlesztési célok megvalósításához a lehetséges pénzügyi forrásokat a gazdasági program<sub>1,2</sub>-ben meghatározták. Az Önkormányzat 2006-2009. III. negyedév között nyolc **európai uniós forrásokkal** támogatott fejlesztési célkitűzésről döntött és nyújtott be pályázatot. Kettő döntés az Önkormányzat más településekkel közösen benyújtott pályázatára vonatkozott. A benyújtott pályázatok közül négy támogatásban részesült, kettő elbírálása még nem történt meg, kettő pályázatot elutasítottak, forráshiányra hivatkozással. Az Áht-ban előírtak ellenére az Önkormányzat 2009. évi költségvetési rendelete nem tartalmazta az európai uniós forrást igénylő fejlesztési feladatok kiadási és bevételi előirányzatait, valamint az Ámr-ben előírtak ellenére a projekt felhalmozási kiadásait, elkülönítetten a projekt bevételi és kiadási előirányzatait.

Az európai uniós források **pályázatfigyelésével és pályázatkészítésével** összefüggő feladatok végrehajtásának személyi, szervezeti feltételeit kialakították. A pályázatfigyelést a Kistérségi Társulás munkaszervezetének jogi és területfejlesztési referense végzi a társulási megállapodás előírásainak megfelelően. A pályázatok készítésére és lebonyolítására az Önkormányzat külső szervezeteknek eseti megbízásokat adott. A külső szervezetekkel a 2006-2009. III. negyedévben pályázatok készítésére kötött szerződések a feladatellátás kötelezettségeit és a felelősség szabályait tartalmazták. A Polgármesteri hivatal képviselője és a megbízott külső szervezet közötti kapcsolattartási feladatokat a szerződések 50 %-a nem tartalmazta, az információk átadásának formáját, tartalmát és módját egy szerződésben nem írták elő.

Az Önkormányzat a 2008-2009. években a belterületi utak fejlesztését valósította meg európai uniós támogatással. A **fejlesztési feladat** műszaki **megvalósítása** a hatályos támogatási szerződésben rögzített határidőben befejeződött, pénzügyi elszámolása folyamatban van. Az Önkormányzat kettő PEJ-t és kettő kifizetési kérelmet nyújtott be a közreműködő szervezet felé 2009. III. negyedévig. A PEJ felülvizsgálata, továbbá az első kifizetési kérelmet alátámasztó számlák, bizonylatok ellenőrzése a támogatás igénybevételét nem hátráltatta. A projekt megvalósításához a saját forrást hitel igénybevételével biztosították. A támogatási szerződésben foglalt lehetőség alapján utófinanszírozást, valamint szállítói finanszírozást is alkalmaztak. Az Önkormányzat gazdálkodásában az önkormányzati előfinanszírozás, illetve a támogatás igénybevételének utófinanszírozási rendszere pénzügyi zavarokat nem okozott. A fejlesztés lebonyolítása során a gazdálkodásra vonatkozó szabályozás szerint a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzést végrehajtották. A belső ellenőrzés a fejlesztést a megvalósításának folyamatában nem ellenőrizte. Külső ellenőrzést a közreműködő szervezet egy esetben végzett, szabálytalanságra vonatkozó megállapítást nem tett.

Az Önkormányzat a szabályozottság és szervezettség tekintetében annak ellenére nem készült fel eredményesen az **európai uniós források igénybevételére** és a várható támogatások felhasználására, hogy az Önkormányzat európai uniós pályázatai a gazdasági program<sub>1,2</sub>-ben, az ágazati, szakmai koncepciókban foglalt fejlesztési célkitűzésekhez kapcsolódtak. A folyamatba épített előzetes és utólagos vezetői ellenőrzési feladatokat szabályozták. A pályázatfigyelés és pályázatkészítés továbbá a fejlesztési feladat lebonyolításának szervezeti és személyi feltételeit külső szervezet megbízásával biztosították. A külső személyekkel, szervezetekkel a pályázatkészítésre kötött szerződésben a pályázat szakmai és formai követelményeire vonatkozó felelősség meghatározásra került, valamint előírták a fejlesztési feladat lebonyolítását végző ellenőrzési kötelezettséget. Azonban az európai uniós forrásokkal támogatott fejlesztési feladatokra is kiterjedő kockázatelemzéssel megalapozott belső ellenőrzési stratégiát nem készítettek.

Az Önkormányzat rendelkezett informatikai stratégiával. Az **e-közigazgatási feladatok** ellátásának személyi, szervezeti feltételeit biztosították. Az Önkormányzat honlapján az e-közigazgatási feladatokat ellátó informatikai rendszert – a laccím bejelentéssel és nyilvántartással kapcsolatos, 1. elektronikus szintű ügyek kivételével – mind az állampolgárok, mind a vállalkozások részére a 2. elektronikus szinten működtették. Az Önkormányzat az elektronikus ügyintézés szabályairól rendeletet alkotott, amelyben a hatósági ügyek elektronikus ügyintézését nem engedélyezte. A Polgármesteri hivatalnál az e-közigazgatási feladatokat ellátó informatikai rendszer ügyfelek általi igénybevételét nem kísérték figyelemmel és annak tapasztalatait nem értékelték. Az Önkormányzat az Áht-ban előírtak figyelembe vételével a 2008. évben közzé tette honlapján a Polgármesteri hivatal által nyújtott céljellegű működési és felhalmozási támogatások esetében a kedvezményezettek nevét, a támogatás célját és összegét, továbbá a támogatási program megvalósítási helyét. A költségvetési intézmények a 2008. évben céljellegű támogatásokat nem nyújtottak. Az Önkormányzat pénzeszközei felhasználásával, a vagyonnal történő gazdálkodással összefüggő, a nettó 5,0 millió Ft-ot elérő vagy azt meghaladó összegű árubeszerzésre, építési beruházásra, szolgáltatás megrendelésre, vagyoneértékesítésre, vagyonhasznosításra, vagyon-, vagy vagyoneértékű jog átadására vonatkozó adatait honlapján az IHM rendelet szerinti szerkezeti rendben közzétette.

Az jegyző a 2008. éves költségvetési beszámoló szöveges indoklását közzé tette, azonban az a Vhr-ben rögzített tartalmi követelményektől eltérően nem tartalmazta az európai uniós támogatási programok keretében érkezett pénz, továbbá az azokkal kapcsolatban felhasznált saját költségvetési források alakulását, a könyvviteli mérlegben kimutatott részesedéseket a részesedési arány (100%-os, 75%-on felüli, 50%-on felüli, 25%-on felüli részesedések) szerinti bontásban, a gazdasági társaság nevének, székhelyének, valamint a részesedés mennyiségének és értékének feltüntetését, továbbá a könyvvizsgálati kötelezettség teljesítését.

A **költségvetés** tervezési és a zárszámadás készítési folyamatok **szabályozottsága** összességében alacsony kockázatot jelentett a feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában, mivel a jegyző a pénzügyi irányítási és ellenőrzési rendszer keretében szabályozta a költségvetés tervezés és a zárszámadás készítés rendjét, a pénzügyi iroda vezetője meghatározta az intézmények részére a költségvetési javaslat összeállításával kapcsolatos követelményeket, a jegyző elrendelte a költségvetési tervezéshez készített intézményi mutatószám felmérés adatai megalapozottságának ellenőrzését, a zárszámadás elkészítéséhez kapcsolódóan előírta az intézmények pénzmaradvány megállapítás szabályszerűségének, az intézményi számszaki beszámolóknak a Képviselő-testület által meghatározott adatszolgáltatással való összhangjának ellenőrzését. Annak ellenére összességében alacsony volt a kockázat, hogy a jegyző nem szabályozta a Polgármesteri hivatal szervezeti egységei és az intézmények által benyújtott költségvetési igények indokoltságának, valamint teljesíthetőségének ellenőrzését.

A **költségvetés** tervezési és zárszámadás készítési folyamatban a működési hibák megelőzésére, feltárására, kijavítására kialakított **belső kontrollok működésének** megbízhatósága összességében kiváló volt, mivel a Polgármesteri hivatalnál az előírásoknak megfelelően ellenőrizték az intézmények részére a költségvetés javaslat összeállításával kapcsolatban meghatározott követelmények teljesítését, a költségvetési tervezéshez készített intézményi mutatószám felmérés adatai megalapozottságát, a zárszámadás készítéséhez kapcsolódóan meggyőződtek az intézményi pénzmaradvány megállapításának szabályszerűségéről, az intézmények által az állami támogatásokkal, hozzájárulásokkal történő elszámoláshoz közölt mutatószámok adatainak megbízhatóságáról. Annak ellenére összességében kiváló volt a kontrollok működésének megbízhatósága, hogy nem ellenőrizték a Polgármesteri hivatal szervezeti egységei és az intézmények által benyújtott költségvetési igények indokoltságát, valamint teljesíthetőségét.

A **gazdálkodási**, a pénzügyi-számviteli és a folyamatba épített ellenőrzési feladatok **szabályozottsága** összességében alacsony kockázatot jelentett a feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában, mivel a Polgármesteri hivatal rendelkezett a Képviselő-testület által jóvá-

hagyott SzMSz-el, a gazdasági szervezet elkészítette ügyrendjét, amely részletesen tartalmazta a szervezet feladatait, a vezetők, és a beosztottak feladat, hatás-, és jogkörét, szabályozták a kötelezettségvállalás, ellenjegyzés, utalványozás, érvényesítés rendjét. Annak ellenére összességében alacsony volt a kockázat, hogy az ellenőrzési nyomvonal kialakításánál nem azonosították a folyamatokat és a folyamatgazdákat, az ellenőrzési nyomvonal nem tartalmazta az adott tevékenység/feladat és a végrehajtásáért felelős szervezeti egység, illetve munkakör megnevezését, egyértelmű megfeleltetését, valamint az egyes tevékenységek elvégzését igazoló dokumentumok megnevezését és azok fellelhetési helyét. A kockázatkezelési eljárásrend nem tartalmazta a kockázatok folyamatgazdáit, a kockázatokra adható válaszlétezők megvalósíthatóságának mérlegelését, a kockázat nyilvántartását, a válaszlétező beépítését a folyamatba, a kockázati környezet rendszeres felülvizsgálatát.

A Polgármesteri hivatalnál a külső szolgáltatók által végzett karbantartással, kisjavítással, a gépek, berendezések, felszerelések beszerzéseivel, valamint az államháztartáson kívülre történő működési és felhalmozási célú pénzeszközátadásokkal kapcsolatos kifizetések során a **belső kontrollok működésének megbízhatósága** kiváló volt, mivel a szerződésekben, megrendelésekben, megállapodásokban meghatározott feladatok teljesítésének, a kiadások jogosultságának, összességének ellenőrzését a szakmai teljesítés igazolására kijelölt személyek a gazdálkodási és ellenőrzési jogkörök szabályzatában előírt módon elvégezték. Az utalvány ellenjegyzője a gazdálkodásra vonatkozó szabályok érvényesüléséről, továbbá a szakmai teljesítésigazolás és az érvényesítés elvégzéséről meggyőződött.

A pénzeszközátadások teljesítése államháztartáson kívülre főkönyvi számlán a Kistérségi Társulásnak, valamint a hulladék szállítási díj kompenzációjára átadott pénzeszközök tekintetében az érvényesítő a főkönyvi számlaszámot – a Vhr. előírását figyelmen kívül hagyva – nem a gazdasági esemény tartalmának megfelelően jelölte ki.

A Polgármesteri hivatalban a pénzügyi-számviteli feladatoknál alkalmazott **informatikai rendszerek** működésének szabályozottsága összességében alacsony kockázatot jelentett a feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában, mivel a Polgármesteri hivatal rendelkezett katasztrófa elhárítási tervvel, valamint eljárásrenddel a hozzáférési jogosultságokra, továbbá szabályozották a pénzügyi-számviteli számítástechnikai rendszer mentési eljárásait. Annak ellenére összességében alacsony volt a kockázat, hogy a pénzügyi-számviteli rendszerből nem lekérdezhető az ellenőrzési napló. A Polgármesteri hivatalnál a pénzügyi-számviteli feladatok ellátásánál alkalmazott informatikai rendszerek belső kontrolljainak megbízhatósága összességében kiváló volt, mivel rendszeresen tesztelték a katasztrófa elhárítási terv végrehajtását, a hozzáférési jogosultságok nyilvántartásának teljességét és naprakészségét, valamint dokumentálták a pénzügyi-számviteli számítástechnikai rendszerekre vonatkozó változáskezelési eljárásokat. Annak ellenére összességében kiváló volt a kontrollok működésének megbízhatósága, hogy a pénzügyi-számviteli számítástechnikai rendszer nem biztosította az ellenőrzési napló készítését.

A **belső ellenőrzés** szervezeti kereteinek kialakítása és szabályozása a belső ellenőrzési feladatok megfelelő szabályszerű végrehajtásában összességében alacsony kockázatot jelentett, mivel rendelkeztek a belső ellenőrzési vezető személyéről, az ellenőrzési kézikönyvet a jegyző jóváhagyta, a belső ellenőrzés rendelkezett a Képviselő-testület által jóváhagyott éves ellenőrzési tervekkel, valamint az ellenőrzések lefolytatásához ellenőrzési programot készítettek. Annak ellenére összességében alacsony volt a kockázat, hogy nem határozták meg az SzMSz-ben a belső ellenőrzést végzők jogállását és feladatait, valamint nem készítették el a belső ellenőrzés kockázati tényezők értékelésén alapuló stratégiai tervét. A belső ellenőrzés működésénél a kialakított kontrollok megbízhatósága összességében kiváló volt, mivel a 2008. évi ellenőrzési tervben szereplő ellenőrzéseket végrehajtották, az ellenőrzéseket a belső ellenőrzési vezető által jóváhagyott ellenőrzési program alapján folytatták le. A belső ellenőrzésről készült jelentések megfeleltek a Ber-ben foglaltaknak, a belső ellenőrzési vezető a jogszabályban előírt tartalommal vezette a nyilvántartást az elvégzett ellenőrzésekről. A



belső ellenőrzés a belső ellenőrzési jelentések alapján megtett intézkedéseket nyomon követve, a feltárt hiányosságok megszüntetéséről az ellenőrzött szervezetnél az intézkedési terv végrehajtásáról készített beszámoló, az ellenőrzött által készített realizáló jelentés, illetve utóellenőrzés alapján meggyőződtek. A belső ellenőrzési vezető nyilvántartást vezetett az elévült ellenőrzésekről. A polgármester az Ötv. előírásainak megfelelően a zárszámadási rendelettervezettel egyidejűleg a Képviselő-testület elé terjesztette a költségvetési szervek éves ellenőrzési jelentései alapján készített 2008. évi összefoglaló jelentést. Annak ellenére összességében kiváló volt a belső ellenőrzés működésének a megbízhatósága, hogy az éves ellenőrzési tervek készítése során nem határozták meg a magas kockázatú területeket.

Az **ÁSZ** a 2006. évben végezte az Önkormányzat gazdálkodási rendszerének **átfogó ellenőrzését**, a jelentés 29 szabályszerűségi és kettő célszerűségi javaslatot tartalmazott. A javaslatok megvalósulása érdekében a felelősök és határidők megjelölésével részletes intézkedési terv készült. Az intézkedési tervben előírt határidőre az ÁSZ által tett javaslatok 91%-a megvalósult, 3%-a részben, 6%-a nem teljesült. A szabályszerűségi javaslatok 90%-a realizálódott, 3%-a részben valósult meg, 7%-a nem hasznosult. A célszerűségi javaslatok 100%-a realizálódott.

A **szabályszerűségi javaslatok** alapján a polgármester a 2007. évi költségvetési koncepció, valamint a költségvetési rendelet tervezet előterjesztéséhez csatolta a Pénzügyi Bizottság véleményét; a költségvetési rendeletben a Képviselő-testület meghatározta a költségvetés hiányának finanszírozásával összefüggő hitelműveleti hatásköröket; a jegyző gondoskodott arról, hogy a költségvetési rendelet tervezet és a zárszámadási rendelet tervezet tartalmazza a többéves kihatással járó döntéseket és a közvetett támogatások szöveges kimutatásait. A jegyző a határidők betartása érdekében gondoskodott arról, hogy a Képviselő-testület határidőben, december 31-i hatállyal módosítsa költségvetési rendeletét. A jegyző kiegészítette a kötelezettségvállalás nyilvántartására vonatkozó szabályozást a szerződések, a megállapodások és a megrendelések nyilvántartásba vételének biztosításával, szabályozta a számlarendben a főkönyvi és az analitikus nyilvántartások egyeztetését, dokumentálásának módját. A jegyző intézkedett, hogy a kiadások teljesítése és a bevételek beszedése előtt az okmányok alapján ellenőrizték, szakmailag igazolják azok jogosultságát, összességét, a szerződés, a megállapodás teljesítését, gondoskodott továbbá az érvényesítés szakmai teljesítésigazolás alapján történő ellátásáról, illetve az utalványozás ellenjegyzése során a szakmai teljesítésigazolás, valamint az érvényesítés megtörténtének ellenőrzéséről. A jegyző gondoskodott olyan kötelezettség nyilvántartás vezetéséről, amelyből megállapítható az évenkénti kötelezettségvállalás összege. A jegyző gondoskodott arról, hogy a gazdasági társaságok kezelésében, üzemeltetésében lévő eszközök a könyvviteli mérlegben a megfelelő mérleg soron szerepeljenek.

A céljellegű támogatások nyújtásának szabályszerűsége érdekében a támogatott szervezetek részére a polgármester előírta a számadási kötelezettséget, meghatározta annak határidejét és módját. Az alapítványok támogatásáról a Képviselő-testület döntött, a jegyző gondoskodott a támogatások számadásainak tartalmi és formai felülvizsgálatáról, illetve a szabályszerű és célszerű felhasználás ellenőrzéséről. A polgármester gondoskodott arról, hogy a zárszámadási rendelet tervezetét határidőben terjesszék a Képviselő-testület elé. A jegyző intézkedett, hogy a költségvetési szervek beszámolóit a belső ellenőrzési rendszer keretében felülvizsgálják, gondoskodott arról, hogy a tárgyévi pénzmaradványt az előző években képzett tartalékok fel nem használt részének figyelembe vétele nélkül hagyja jóvá a Képviselő-testület.

A jegyző gondoskodott arról, hogy a belső ellenőrzés a közbeszerzési eljárásokat ellenőrizze, határozatban történő jóváhagyásra előkészítette az Önkormányzat – Bernek megfelelő tartalmú – éves belső ellenőrzési tervét. A belső ellenőrzési tervben a jegyző gondoskodott a kapacitás felmérés alapján a feladatellátáshoz szükséges ellenőri erőforrás, továbbá a soron kívüli feladatok ellátásához szükséges tartalék-kapacitás biztosításáról. A jegyző gondoskodott a külső vállalkozással kötött megbízási szerződésben a belső ellenőrzési feladatok ellá-

tásáért felelős személy megnevezéséről, továbbá arról, hogy az ellenőrzést végzők megállapításokat és ajánlásokat fogalmazzanak meg. A jegyző az éves költségvetési beszámoló keretében tájékoztatta a Képviselő-testületet a Polgármesteri hivatal belső ellenőrzésének működtetéséről. A polgármester gondoskodott arról, hogy a szociális alapszolgáltatási feladatokat, formákat az Önkormányzat megszervezze, ellássa. A jegyző gondoskodott, hogy az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalásra irányuló döntések meghozatala előtt ellenőrizzék az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalás felső határának betartását. Az Önkormányzat alapellátást biztosító intézményeinél, középületeknél az akadálymentesítés időarányosan megtörtént.

A jegyző intézkedett, hogy a részben önállóan gazdálkodó költségvetési intézmények a jóváhagyott előirányzaton belül gazdálkodjanak, azonban az Áht-ban előírtakkal ellentétesen a Polgármesteri hivatalban a tárgyévi céljellegű támogatási, valamint a felújítási előirányzatokat túllépték.

Az Áht-ban előírt, a költségvetési és zárszámadás előterjesztésekor tájékoztatásul bemutatandó mérlegek és kimutatások tartalmára vonatkozó javaslat nem teljesült, mivel erről polgármesteri előterjesztés hiányában a Képviselő-testület nem alkotott rendeletet. A polgármester nem kezdeményezte, ezért a Képviselő testület nem határozta meg az Ötv-ben foglaltak ellenére az Önkormányzat kötelező és önként vállalt feladatai mértékét és módját.

A **célszerűségi javaslatok** hasznosultak, mivel az informatikai szabályozottság biztosítása érdekében a jegyző gondoskodott a Polgármesteri hivatal informatikai rendszere üzemeltetési leírásának elkészítéséről. A polgármester a Képviselő-testület elé terjesztette a számvevői jelentést, a feltárt hiányosságok megszüntetése érdekében intézkedési terv készült.

Az ÁSZ a kötött felhasználású támogatások 2007. évi felhasználásának ellenőrzése keretében három szabályszerűségi és hat célszerűségi javaslatot tett. A javaslatok hasznosulása érdekében a Képviselő-testület a jelentést tájékoztatásul megkapta, a polgármester intézkedett a jogtalanul folyósított gyermekvédelmi támogatás megszüntetéséről. A jegyző gondoskodott a rendszeres szociális segélyezés, a közcélú foglalkoztatás jogszerű működésének előírásairól, mely során kezdeményezte a helyi szociális rendelet módosítását. Intézkedett a pótlólag járó rendszeres szociális segély kifizetéséről, illetve a költségvetésből történő igényléséről, a főkönyvi nyilvántartásban az ápolási díj elkülönítéséről, a lakásfenntartási támogatás igénylésének főkönyvi alátámasztásáról, továbbá gondoskodott a folyamatba épített vezetői ellenőrzésről. A kötött felhasználású támogatások 2007. évi felhasználásának ellenőrzése során tett szabályszerűségi és célszerűségi javaslatokra intézkedéseket tettek.

A helyszíni ellenőrzés megállapításainak hasznosítása mellett **javasoljuk**:

#### **a polgármesternek**

a jogszabályi előírások maradéktalan betartása érdekében

1. gondoskodjon az Önkormányzat gazdálkodásának 2006. évi átfogó ellenőrzése során az ÁSZ által részére tett és nem teljesült szabályszerűségi javaslatok végrehajtásáról;

a munka színvonalának javítása érdekében

2. kezdeményezze, hogy a számvevői jelentésben foglaltakat a Képviselő-testület tárgyalja meg és a feltárt hiányosságok megszüntetése érdekében készíttessen intézkedési tervet a határidők és felelősök megjelölésével. Az intézkedési tervet, az elfogadását követő 30 napon belül küldje meg az ÁSZ Fővárosi és Pest Megyei Ellenőrzési Irodája részére.

### a jegyzőnek

a jogszabályi előírások maradéktalan betartása érdekében

1. gondoskodik a költségvetési rendelet tervezet előkészítése során – az Áht. 69. § (1) bekezdésében előírtak szerint – az európai uniós támogatással tervezett fejlesztési feladat bevételi és kiadási előírásainak tervezéséről;
2. intézkedjen, hogy az Ámr. 29. § (1) bekezdés d), és k) pontjában foglalt előírásoknak megfelelően a költségvetési rendeletek tartalmazzák az európai uniós támogatással megvalósuló fejlesztéseknél a felhalmozási kiadásokat feladatonként, illetve az európai uniós támogatással megvalósuló fejlesztési feladatok bevételeit és kiadásait elkülönítetten;
3. gondoskodik az Ámr. 157/D. § (1) bekezdésében hivatkozott 22. számú melléklet alapján az éves költségvetési beszámoló szöveges indoklásának közzétételéről a Vhr. 40. § (7)-(9)-(11) bekezdésekben előírt tartalmi követelményeknek megfelelően;
4. gondoskodik az Ámr. 145/A. § (1)-(2) bekezdésében és a 145/B. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a Polgármesteri hivatal szervezeti egységei és az intézmények által benyújtott költségvetési igények indokoltsága, valamint teljesíthetősége folyamatba épített ellenőrzéséről;
5. gondoskodik az Ámr. 145/B. § (1) bekezdése és az Ámr. 145/A. § (3) bekezdésében hivatkozott Pénzügyminisztérium "Útmutató az ellenőrzési nyomvonal kialakításához" módszertani útmutatója szerint az ellenőrzési nyomvonal kiegészítéséről a tevékenységek és feladatok és az ezek végrehajtásáért felelős szervezeti egységek/munkakörök megnevezésével, a folyamatok, folyamatgazdák meghatározásával, az egyes tevékenységek elvégzését igazoló dokumentumok megnevezésével és fellelhetési helyének meghatározásával;
6. gondoskodik az Ámr. 145/C. § (1)-(4) bekezdése és az Ámr. 145/A. § (3) bekezdésében hivatkozott, a Pénzügyminisztérium „Útmutató a kockázatkezelés kialakításához” módszertani útmutatója szerint a kockázatkezelési eljárásrend kiegészítéséről a kockázatok folyamatgazdáival, a kockázatokra adható válaszingedélyek, valamint a kockázat nyilvántartásának meghatározásával, a kockázati környezet rendszeres felülvizsgálatának előírásával;
7. gondoskodik arról, hogy az érvényesítő a pénzeszközátadások esetében a Vhr. 9. számú melléklete 3. pont e) és f) alpontjai előírásainak megfelelően, a 373, 374, 381 és 382 főkönyvi számlaszámot jelölje ki, figyelemmel a gazdasági esemény tartalmára (államháztartáson belüli/kívüli, illetve működési/felhalmozási célú pénzeszközátadás);
8. kezdeményezze a Ber. 4. § (2) bekezdése alapján az SzMSz kiegészítését a belső ellenőrzést végzők jogállásának és feladatainak meghatározásával;
9. gondoskodik az Önkormányzat gazdálkodásának 2006. évi átfogó ellenőrzése során az ÁSZ által tett és nem teljesült szabályszerűségi javaslat végrehajtásáról;  
a munka színvonalának javítása érdekében
10. gondoskodik a külső szervezet európai uniós pályázatkészítésre kötött megbízási szerződésében, hogy a Polgármesteri hivatal képviselője és a megbízott külső szervezet közötti kapcsolattartást, az információk átadásának formáját, tartalmát és módját határozzák meg;
11. gondoskodik a belső ellenőrzés kockázatelemzésének kiterjesztéséről az európai uniós támogatások igénylésére és felhasználására;
12. gondoskodik a pénzügyi-számviteli számítástechnikai rendszerben az ellenőrzési napló előkészítése feltételeinek biztosításáról és annak rendszeres elkészítéséről.

## II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

### 1. AZ ÖNKORMÁNYZAT KÖLTSÉGVETÉSI ÉS PÉNZÜGYI HELYZETE

#### 1.1. A tervezett költségvetési bevételek és kiadások alapján a költségvetési egyensúly, a költségvetési hiány oka, finanszírozásának tervezett módja és a költségvetési hiány megállapításának szabályszerűsége

Az Önkormányzatnál a 2006-2009. években **tervezett költségvetési bevételek fősszege** az előző évhez viszonyítva a 2008. évig folyamatosan – 948 millió Ft-ról 822 millió Ft-ra – csökkent, majd a 2009. évben 840 millió Ft-ra növekedett. A **tervezett költségvetési kiadások fősszege** a 2006. évi 973 millió Ft-ról a 2008. évre 869 millió Ft-ra csökkent, majd a 2009. évre 961 millió Ft-ra növekedett. A költségvetési kiadások fősszegének 2008. évi csökkenéséhez hozzájárult az Őszirózsa Idősek Otthonának a 2007. évben történt átadása Pest Megye Önkormányzatának<sup>12</sup>.

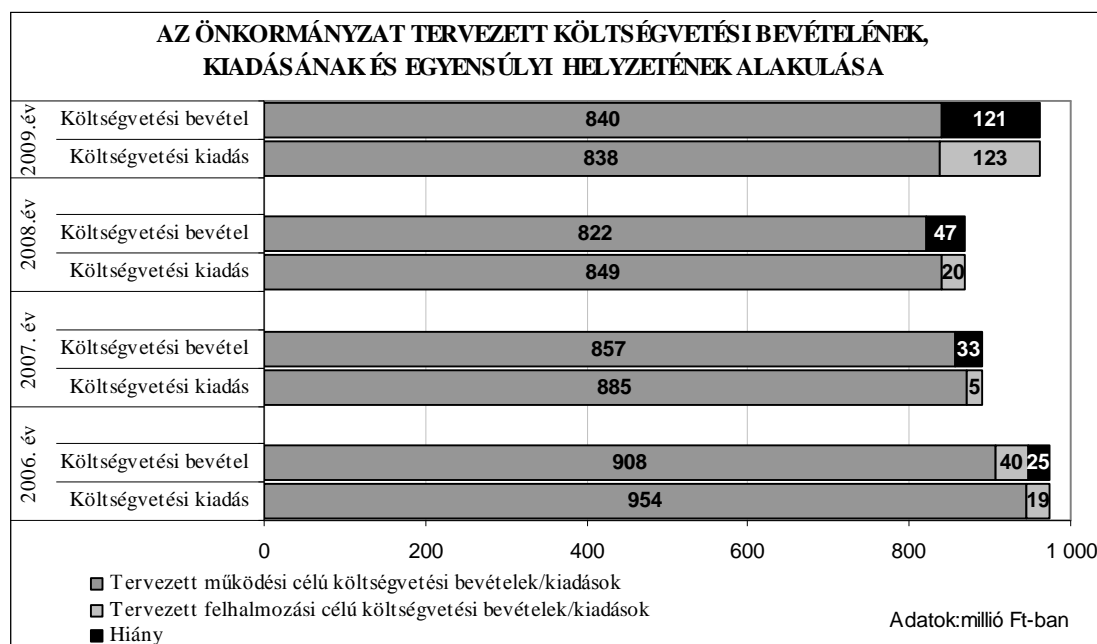
Az Önkormányzatnál **a 2006-2009. években a költségvetési egyensúly nem volt biztosított**, mivel a tervezett költségvetési bevételek egyik évben sem nyújtottak fedezetet a tervezett költségvetési kiadásokra, a tervezett költségvetési hiány költségvetési kiadásokhoz viszonyított részaránya a 2006. évi 2,6%-ról a 2009. évre 12,6%-ra emelkedett. A 2006-2008. évi költségvetési rendeletekben a működési célú költségvetési kiadásoknál hiányzó forrással számoltak, a tervezett működési célú költségvetési bevételek nem nyújtottak fedezetet a működési célú költségvetési kiadásokra. A 2009. évi költségvetési rendeletben a működési célú költségvetési kiadások és bevételek egyensúlyát biztosították. A tervezett felhalmozási célú költségvetési bevételek a 2006. évben fedezetet nyújtottak a tervezett felhalmozási célú költségvetési kiadásokra, a 2007-2009. években azonban a tervezett felhalmozási célú költségvetési kiadások meghaladták a tervezett felhalmozási célú költségvetési bevételek előirányzatát.

A 2006-2008. években tervezett működési célú költségvetési bevételek működési célú költségvetési kiadásokhoz viszonyított hiánya az évek sorrendjében 46-28 -27 millió Ft, a 2009. évben a tervezett működési célú költségvetési bevételek működési célú költségvetési kiadásokhoz viszonyított többlete 2 millió Ft volt. A 2006. évben a tervezett felhalmozási célú költségvetési kiadások felhalmozási célú költségvetési bevételekhez viszonyított többlete 21 millió Ft volt, a 2007-2009. években a tervezett felhalmozási célú költségvetési bevételeket 5-20-123 millió Ft-tal haladták meg a tervezett felhalmozási célú költségvetési kiadások.

---

<sup>12</sup> Az Őszirózsa Idősek Otthona átadása a 2007. évtől a 2006. évhez képest 91 millió Ft működési kiadási előirányzat csökkenést eredményezett.

Az Önkormányzat 2006-2009. évi költségvetési helyzetének bemutatása a tervezett működési és felhalmozási célú költségvetési bevételek és kiadások bontásában:



Az Önkormányzat a 2006-2009. évek költségvetési rendeleteiben a költségvetési egyensúly biztosításához a 2006-2008. években rövid lejáratú hitel, a 2007-2009. években hosszú lejáratú, fejlesztési célú hitel felvételét tervezte<sup>13</sup>. A költségvetési egyensúlyt szolgálta, hogy a 2006-2009. évek közötti időszakban a költségvetési előirányzatok megalapozásához szükséges önkormányzati rendeletek módosítása keretében az infláció mértékével növelték az önkormányzati tulajdonú lakások bérleti díjait, az ellátottak térítési díját, valamint a közterületek, a vásárok és piacok használatáért fizetendő térítési díjat<sup>14</sup>, melyek hatásait érvényesítették a költségvetési rendeletekben. A költségvetési rendeletekben nem terveztek egyensúlyjavító intézkedéseket. A 2006. évben „egyéb gazdasági érdekek” alapján a Képviselő-testület hatályon kívül helyezte a telekadóról szóló rendeletét<sup>15</sup>, mely az Önkormányzat működési célú költségvetésében a 2007. évtől évente 17 millió Ft bevételi előirányzat csökkenést eredményezett.

A jegyző a 2006-2009. években a költségvetés tervezése során a költségvetés végrehajtása, a folyamatos likviditás biztosítása érdekében folyószámla hitelkeretet tervezett, valamint az Ámr. 139. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a pénzállomány alakulását bemutató likviditási tervet készített.

<sup>13</sup> A 2006. évi költségvetési rendeletben 52 millió Ft likviditási célú hitel, a 2007. évi költségvetési rendeletben 5 millió Ft hosszú lejáratú hitel, valamint 32 millió Ft likviditási célú hitel, a 2008. évi költségvetési rendeletben 19 millió Ft hosszú lejáratú hitel, valamint 32 millió Ft működési célú rövid lejáratú hitel, a 2009. évi költségvetési rendeletben 125 millió Ft hosszú lejáratú hitel felvételét tervezték.

<sup>14</sup> Az Önkormányzat 4/2007. (II. 1.) számú, 12/2008. (VI. 26.) számú rendelete a közterületek használatáról; 5/2007. (II. 1.) számú rendelete a lakbérékről; 6/2007. (II. 1.) számú, 2/2008. (I. 31.) számú, 17/2008. (XI. 25.) számú, 24/2008. (XII. 16.) számú rendelete a személyes gondoskodást nyújtó ellátások igénybevételéért fizetendő térítési díjakról; 9/2007. (III. 29.) számú 12/2007. (IV. 26.) számú, 16/2007. (VI. 28.) számú, 10/2009. (VIII. 27.) számú rendelete a vásárok és piacok rendjéről.

<sup>15</sup> Az Önkormányzat 24/2006. (XI. 30.) számú rendelete a telekadóról szóló rendelet hatályon kívül helyezéséről.

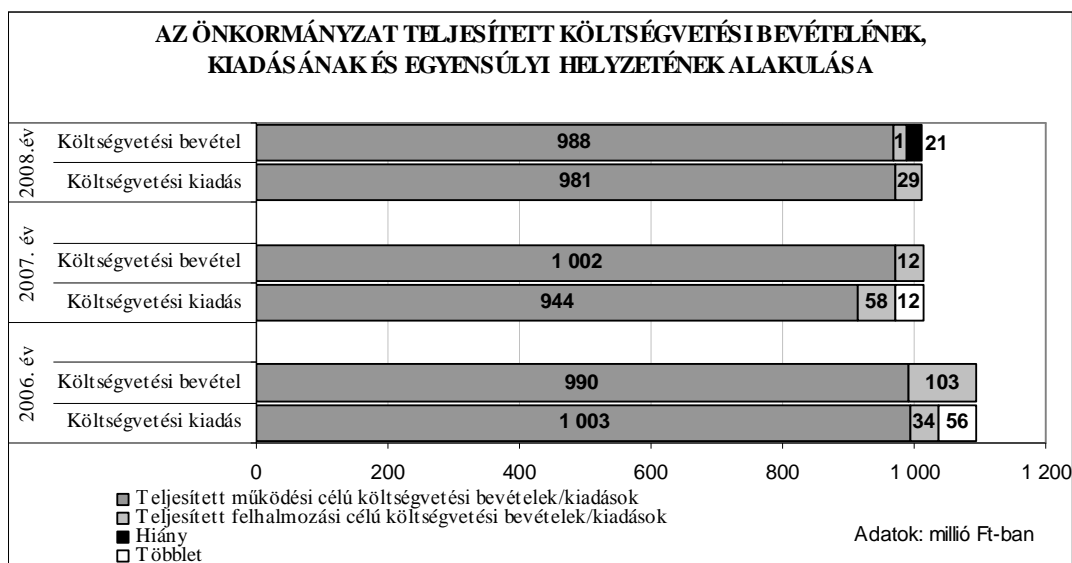
A 2006-2009. évi költségvetési rendeletekben a költségvetési bevételek és kiadások főösszegeinek megállapításakor az Áht. 8/A. § (7) bekezdésében foglaltakat megsértve finanszírozási célú pénzügyi műveletet (hitelfelvétel és hiteltörlesztés) is figyelembe vettek költségvetési hiányt módosító költségvetési bevételként és kiadásként.

Az Önkormányzat a 2006. évi költségvetési rendeletében a költségvetést módosító költségvetési bevételként mutatták ki a költségvetési bevételek és kiadások egyensúlyához tervezett 51,7 millió Ft rövid lejáratú hitelfelvételt, valamint a költségvetési hiányt módosító költségvetési kiadásként tervezték meg a 3,6 millió Ft hosszú lejáratú hiteltörlesztést és a 23,0 millió Ft rövid lejáratú hiteltörlesztést. A 2007-2009. évek közötti időszakban költségvetési hiányt módosító kiadásként tervezték meg – évente 3,6 millió Ft összegben – a hosszú lejáratú hitelek törlesztését.

## 1.2. A teljesített költségvetési bevételek és kiadások alapján a pénzügyi egyensúly, a pénzügyi hiány oka, finanszírozásának módja és hatása a pénzügyi helyzet alakulására az eladósodás, valamint a fizetőképesség szempontjából

Az Önkormányzatnál a 2006-2008. évek között a teljesített költségvetési bevételek főösszege az előző évhez viszonyítva folyamatosan csökkent. A teljesített költségvetési bevételek főösszege a 2006. évben 1093 millió Ft volt, az előző évhez viszonyítva a 2007. évre 79 millió Ft-tal csökkent, a 2008. évben az előző évhez viszonyítva 25 millió Ft-tal csökkent. A teljesített költségvetési kiadások főösszege a 2006. évben 1037 millió Ft-ról a 2007. évben 1002 millió Ft-ra csökkent, a 2008. évben 1010 millió Ft-ra emelkedett.

Az Önkormányzat 2006-2008. évi pénzügyi helyzetének bemutatása a teljesített működési és felhalmozási célú költségvetési bevételek és kiadások bontásában:



Az Önkormányzat **2006-2007.** évi költségvetési teljesítése során fennállt a pénzügyi egyensúly, mindkét költségvetési évet pénzügyi többlettel zárta. A 2006. évben a működési célú költségvetési kiadások teljesítéséhez nem nyújtottak fedezetet a működési célú költségvetési bevételek, a felhalmozási célú költségvetési bevételek viszont 69 millió Ft-tal meghaladták a felhalmozási célú költségvetési kiadásokat. A 2007. évben a működési célú költségvetési kiadások teljesítéséhez fedezetet nyújtottak a működési célú költségvetési bevételek, a teljesített felhalmozási célú költségvetési bevételeket azonban 45 millió Ft-tal meghaladták a teljesített felhalmozási célú költségvetési kiadások. **A pénzügyi egyensúly a 2008. évben nem volt biztosított,** mivel a teljesített költségvetési bevételek és kiadások egyenlege pénzügyi hiányt mutatott. A 2008. évben a működési célú költségvetési kiadások teljesítéséhez fedeze-

tet nyújtottak a működési célú költségvetési bevételek, azonban a teljesített felhalmozási célú költségvetési bevételeket 28 millió Ft-tal meghaladták a teljesített felhalmozási célú költségvetési kiadások.

Az Önkormányzatnál a 2006-2009. években tervezett és a 2006-2008. években teljesített működési és felhalmozási célú költségvetési kiadásokra a következő arányban biztosítottak fedezetet a költségvetési bevételek:

Adatok: %-ban

| Megnevezés   | 2006. év    |              | 2007. év    |              | 2008. év    |             | 2009. év    |
|--|-------------|--------------|-------------|--------------|-------------|-------------|-------------|
|  | Terv        | Tény         | Terv        | Tény         | Terv        | Tény        | Terv        |
| Működési célú költségvetési kiadások fedezettsége működési célú költségvetési bevételekből         | 95,1        | 98,7         | 96,9        | 106,1        | 96,8        | 100,8       | 100,3       |
| Felhalmozási célú költségvetési kiadások fedezettsége felhalmozási célú költségvetési bevételekből | 214,0       | 305,3        | 0,0         | 20,6         | 0,7         | 1,6         | 0,0         |
| <b>Költségvetési kiadások fedezettsége költségvetési bevételekből</b>                              | <b>97,4</b> | <b>105,4</b> | <b>96,3</b> | <b>101,2</b> | <b>94,5</b> | <b>97,9</b> | <b>87,4</b> |

A tervezett és teljesített költségvetési kiadási főösszegre vonatkozó fedezettség mutató iránya a 2006-2007. években eltért egymástól, mivel a tervezettel szemben a teljesített költségvetési bevételek fedezetet nyújtottak a költségvetési kiadásokra. A 2006-2008. években a teljesített költségvetési kiadási főösszegre vonatkozó fedezettség mértéke 8,0-4,9-3,4 százalékponttal magasabb volt, mint a tervezett mérték. A költségvetési kiadások fedezettségének tervezettől való eltérését a működési célú költségvetési bevételek tervezettnél magasabb teljesítése.

A 2006-2008. években a tervhez viszonyítva a működési célú költségvetési kiadások növekedését meghaladó mértékben emelkedtek a működési célú költségvetési bevételek. A realizált működési célú költségvetési bevételek tervezettet meghaladó növekedését mindhárom évben elsősorban a költségvetési támogatások és az intézményi bevételek, a támogatás értékű működési bevételek, a 2007-2008. években az iparüzési adó bevétel tervezettet meghaladó teljesítései okozták.

A 2006. évben a tervhez viszonyítva a felhalmozási célú költségvetési kiadások növekedését meghaladó mértékű felhalmozási célú költségvetési bevétel-növekedés eredményezte a felhalmozási célú költségvetési kiadásokra vonatkozó fedezettségi mutató 91,3 százalékpontos javulását. A realizált felhalmozási célú költségvetési bevételek tervezettet meghaladó értékét elsősorban az államháztartáson kívülről történő felhalmozási célú pénzeszköz átvétel tervezetthez viszonyított 90 millió Ft-os növekedése eredményezte.

**A helyi adók eredeti előirányzathoz viszonyított teljesítése** a 2006-2008. évek közötti időszakban az évek sorrendjében 92,7-126,1-137,2 % volt. A 2007-2008. évi helyi adóbevételek eredeti előirányzathoz viszonyított túlteljesítése az iparüzési adó decemberi adóelőlegfeltöltés előre nem kalkulálható összegéből adódott. **A helyi adóbevételek eredeti előirányzatot meghaladó teljesítései** a 2007-2008. években **csökkentették a működési célú költségvetési hiányt.**

A 2006. évben **az előző évi kötelezettséggel nem terhelt pénzmaradvány összegét** az eredeti költségvetés tervezése során 17,33%-ban vették figyelembe. A 2007. évi eredeti költ-

ségytetés tervezésekor az előző évi módosított pénzmaradványt nem vették figyelembe a költségvetési bevételek között annak ellenére, hogy összege teljes egészében kötelezettségvállalással terhelt volt. A 2008- 2009. években nem volt tervezhető pénzmaradványa az Önkormányzatnak, mivel a 2007-2008. évekre vonatkozóan negatív módosított pénzmaradványt mutattak ki.

A **beruházási kiadások** a 2006-2008. években az eredeti előirányzathoz viszonyítva túlteljesültek, mivel eredeti előirányzatként a 2006. évben nem számoltak az Orvosi Ügyelet tárgyi eszköz beszerzéseivel, a 2007. évben a piaci és mezőöri szolgálathoz a gépkocsik vásárlásával, a 2008. évben földterület vásárlással, melyekre a 2006-2008. költségvetési években keletkezett, az eredeti költségvetések tervezésekor még nem ismert többletbevételek nyújtottak fedezetet.

A **felújítási kiadások** 2006. évi eredeti előirányzatának több mint négyszeresét elérő teljesítést az év közben pályázat útján elnyert támogatással megvalósult tetőfelújítás a II. sz. Óvodában valamint az eredeti költségvetés tervezésekor még nem ismert, többletbevételekből megvalósult útfelújítások okozták. A 2007. évben a Képviselő-testület nem az eredeti költségvetés jóváhagyásakor, hanem év közben döntött arról, hogy fejlesztési célú hitel felvételével<sup>16</sup> biztosítja az útfelújításokhoz szükséges forrásokat, valamint az év közben keletkezett többletbevételek biztosítottak fedezetet a felújítási kiadásokra. A 2008. évben eredeti előirányzathoz képest mutatkozó 1,2 millió Ft-os többletteljesítést az önkormányzati intézmények részére elvégzett felújítási munkák okozták, melyekre az év közben keletkezett többletbevételek nyújtottak fedezetet.

Az Önkormányzatnál a költségvetési egyensúly javítása céljából, a **költségtakarékosság érdekében** a 2006-2008. években végrehajtott intézkedés eredményeként az Ószirozsa Idősek Otthonának a 2007. évben történt átadása Pest Megye Önkormányzatának<sup>17</sup>, évente 22 millió Ft önkormányzati támogatás megtakarítását eredményezte.

A Képviselő-testület a felhalmozási célú kiadások finanszírozására a 2007. évben 11 millió Ft,<sup>18</sup> ezt követően a 2009. évben 90 millió Ft<sup>19</sup> hosszú lejáratú hitel felvételéről döntött.

A 2006-2009. III. negyedév időszakában felvett hosszú lejáratú hitelekkel kapcsolatos jellemzőket mutatja be a következő táblázat:

| Szerződéskötés ideje és célja  | Hitel összege<br>millió Ft | Futam-<br>idő<br>év, hó | Türelmi idő<br>év, hó | Kamat<br>(fix, vagy<br>változó) |
|--|----------------------------|-------------------------|-----------------------|---------------------------------|
| 2007. július hó  |                            |                         |                       |                                 |
| Sikeres Magyarországért Önkormányzati Fejlesztési Hitelprogram, közutak építése  | 11                         | 19 év 11 hó             | 2 év 11 hó            | Változó                         |
| 2009. március hó   |                            |                         |                       |                                 |
| UMFT operatív programjai keretében meghirdetett pályázatokhoz szükséges önrész biztosítása, komplex belterületi útfejlesztés | 90                         | 20 év                   | 3 hó                  | Változó                         |

<sup>16</sup>A Képviselő-testület 47/2007. (V. 30.) számú határozata.

<sup>17</sup>A Képviselő-testület 145/2006. (XI. 29.) számú határozata.

<sup>18</sup>A Képviselő-testület 47/2007. (V. 30.) számú határozata.

<sup>19</sup>A Képviselő-testület 14/2009. (III. 4.) számú határozata.



A hosszú lejáratú hitelfelvételeknél a tőke visszafizetése, illetve annak kamatfizetési kötelezettsége elvált egymástól, a kamatfizetés megelőzte a tőke visszafizetés kezdetét. **A hosszú lejáratú hiteleket a felvétel céljának megfelelően – belterületi utak építésére és fejlesztésére – használták fel.**

Az Önkormányzat a 2006-2009. III. negyedév között hitelviszonyt megtestesítő befektetési vagy forgatási célú, értékesíthető értékpapírokkal nem rendelkezett, kötvényt nem bocsátott ki.

**Az Önkormányzat** a folyamatos likviditás biztosítására a 2006-2009. években **folyószámlahitel szerződést kötött.** Az Önkormányzat a 2006-2009. évi költségvetések végrehajtása során a fizetőképesség fenntartása érdekében – a működési kiadások finanszírozására – munkabérhitelt és folyószámlahitelt vett fel.<sup>20</sup>

A 2006-2009. években a folyószámlahittel kapcsolatos jellemzőket mutatja be a következő táblázat:

| Megnevezés   | 2006.<br>év | 2007.<br>év | 2008.<br>év | 2009.<br>I-III.<br>negyedév |
|--|-------------|-------------|-------------|-----------------------------|
| A folyószámlahitel keretösszege (millió Ft-ban)                          | 60          | 60          | 90          | 90                          |
| Év végén fennálló folyószámlahitel (millió Ft-ban)                       | 0           | 0           | 0           | 0                           |
| Folyószámlahittel zárt napok száma                                       | 196         | 113         | 113         | 87                          |
| A ténylegesen felvett folyószámlahitel átlagos állománya (millió Ft-ban) | 44,6        | 11,1        | 13,9        | 25,0                        |
| A felvett folyószámlahitel minimum összege (millió Ft-ban)               | 13          | 0,5         | 0,1         | 0,2                         |
| A felvett folyószámlahitel maximum összege (millió Ft-ban)               | 61,0        | 29,1        | 39,6        | 46,5                        |

A Képviselő-testület a folyószámla hitelkeret összegét 2006. július 10-től 60 millió Ft-ban<sup>21</sup> határozta meg, amelyet 2008. március 20-tól 90 millió Ft-ra növelt. A vizsgált időszakban az Önkormányzat év végén fennálló folyószámlahitel állománya minden évben nulla Ft volt. A folyószámlahittel zárt napok száma, a ténylegesen felvett folyószámlahitel átlagos állománya és a felvett folyószámlahitel minimum és maximum összege a 2006. évről a 2007. évre csökkent. A 2008. év végére a folyószámlahittel zárt napok száma az előző évhez viszo-

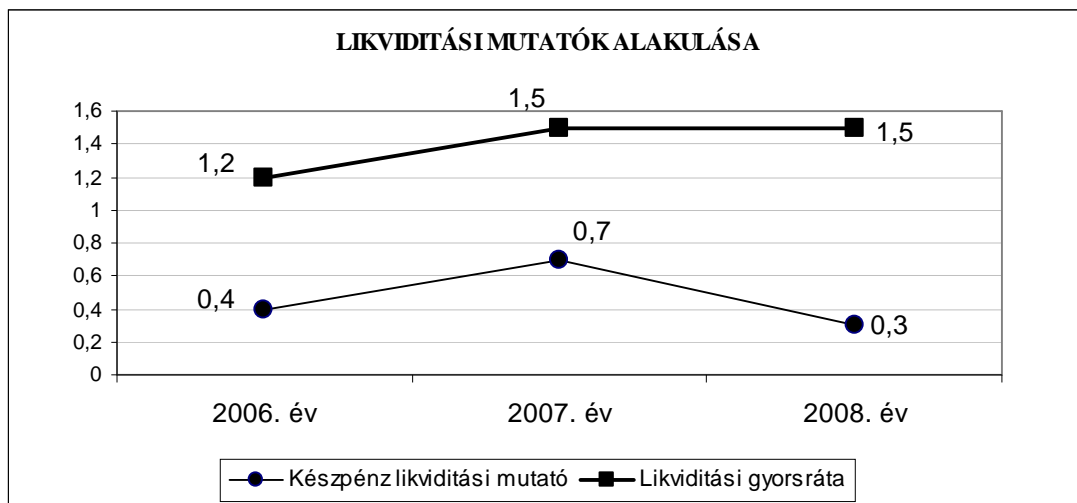
<sup>20</sup>A munkabérhitel és folyószámlahitel felvételét a Képviselő-testület a 65/2006. (VII. 25.) számú határozata; 153/2006. (XI. 29.) számú határozata; 133/2007. (XI. 28.) számú határozata; 33/2008. (III. 19.) számú határozata 161/2008. (XII. 15.); 11/2009. (II. 24.) számú határozata; 61/2009. (V. 27.) számú határozata engedélyezte.

<sup>21</sup> 2006. szeptember 20-án a felvett folyószámlahitel állománya 1 millió Ft-tal meghaladta a folyószámla-hitelkeret összegét, a Polgármesteri Hivatal készpénzfelvétele miatt.

nyítva nem változott, a ténylegesen felvett folyószámlahitel átlagos állománya az előző évhez viszonyítva növekedett. A 2008. évben felvett folyószámlahitel minimum és maximum összege a 2006. évhez viszonyítva csökkent. Az Önkormányzat a 2006-2009. közötti években minden hónapban vett fel munkabérhitelt, az évek sorrendjében 192-192-192-144 millió Ft összegben. Az Önkormányzat a 2006-2008. éveket 16-16-16 millió Ft munkabérhitel-tartozással zárta.

Az Önkormányzat könyvviteli mérlegéből számított **eladósodási mutatója**<sup>22</sup> az évek sorrendjében 1,9-2,0-1,6 % volt. Az Önkormányzat eladósodása a 2006-2007. évek között kis mértékben **növekedett**. Az eladósodási mutató előző évhez viszonyított 2007. évi 0,1 százalékpontos romlását a 10,9 millió Ft hosszú lejáratú fejlesztési hitel felvétele okozta. A 2008. évre azonban **csökkent** az Önkormányzat eladósodása az előző évhez viszonyítva a beruházási és fejlesztési hitelek valamint az áruszállításból, szolgáltatásból eredő kötelezettségek állományának csökkenése miatt. Az Önkormányzat könyvviteli mérleg szerinti rövid lejáratú fizetési kötelezettségeinek aránya az összes – az egyéb passzív pénzügyi elszámolások nélküli – fizetési kötelezettségen belül 86,0-75,5-78,2 %-ot képviselt a 2006-2008. években. Az **esedékességi aránymutató**<sup>23</sup> 2006. évhez viszonyított 2007. évi 10,5 százalékpontos csökkenését a szállítók állományának csökkenése, valamint az informatikai lízingdíj megszűnése eredményezte. A 2008. évben – az előző évhez viszonyítva – 2,7 százalékponttal növekedett a rövidtávon teljesítendő fizetési kötelezettségek fizetőképességre gyakorolt hatása, mivel a hosszú és rövid lejáratú fizetési kötelezettsége együttes állománya nagyobb arányban csökkent, mint a rövid lejáratú fizetési kötelezettségek értéke. Az eladósodási mutató és esedékességi aránymutató 2006-2008. évek közötti csökkenése jelezte, hogy az **Önkormányzat** 2006-2008. évek közötti **pénzügyi helyzete az eladósodás terén** a rövid lejáratú fizetési kötelezettségek állományának csökkenése, valamint a fizetőképesség kedvező változása miatt – a hosszú lejáratú hitelek változatlan, az éves törlesztéssel csökkentett állománya mellett – **összességében kedvezően alakult**.

Az Önkormányzat fizetőképességének alakulását a következő ábra szemlélteti:



<sup>22</sup> Az eladósodási mutató a hosszú és rövid lejáratú fizetési kötelezettségek önkormányzati összes forráson belüli arányát mutatja.

<sup>23</sup> Az esedékességi aránymutató a rövid lejáratú fizetési kötelezettségek arányát fejezi ki az összes – rövid és hosszú lejáratú – fizetési kötelezettségen belül.

Az Önkormányzat fizetőképessége a készpénz likviditási mutató<sup>24</sup> alapján a 2006-2007. évek között növekedett, a 2008. évben csökkent az előző évhez viszonyítva, mert a pénzeszközök év végi állománya nagyobb arányban csökkent, mint a rövid lejáratú fizetési kötelezettségek értéke. A pénzeszközök év végi állománya a 2006-2008. években nem biztosított fedezetet a rövid lejáratú fizetési kötelezettségek pénzügyi rendezésére. A fizetőképesség a likviditási gyorsráta<sup>25</sup> alapján az előző évhez viszonyítva a 2007. évben javult, mivel a rövid lejáratú fizetési kötelezettségek pénzügyi teljesítésére a pénzeszközök mellett figyelembe vett követelések növekvő arányban biztosítottak fedezetet, a 2008. évben nem változott. A követelések és a pénzeszközök együttesen a 2006-2008. években fedezetet biztosítottak a rövid lejáratú fizetési kötelezettségek pénzügyi rendezésére.

Az Önkormányzat 2006-2008. évek közötti **pénzügyi helyzete** az eladósodási helyzetének valamint fizetőképességének kedvező változása miatt **összességében kedvezően alakult**.

## **2. AZ ÖNKORMÁNYZAT FELKÉSZÜLTSEGE AZ EURÓPAI UNIÓS FORRÁSOK IGÉNYLÉSÉRE ÉS FELHASZNÁLÁSÁRA, VALAMINT AZ ELEKTRONIKUS KÖZSZOLGÁLTATÁSI FELADATOK ELLÁTÁSÁRA**

### **2.1. Az európai uniós források igénybevételére és a várható támogatás felhasználására történt felkészülés szabályozottságának, szervezettségének eredményessége**

#### **2.1.1. Az európai uniós forrásokra történő pályázatok benyújtására vonatkozó döntések összhangja a fejlesztési célkitűzésekkel**

Az Önkormányzat a 2006-2009. évekre vonatkozó fejlesztési célkitűzéseit a Képviselőtestület által jóváhagyott ágazati, szakmai koncepciókban<sup>26</sup> és azok figyelembe vételével készített gazdasági program<sub>1,2</sub>-ben határozta meg.

A gazdasági program<sub>1</sub>-ben rögzítették a fejlesztési feladatokat a településfejlesztés, településrendezés, az épített és természeti környezetvédelem, továbbá a humán szolgáltatások – kultúra, közművelődés, oktatás, sport, egészségügy, szociálpolitika – vonatkozásában. Elsődleges fejlesztési célként határozták meg az önkormányzati kezelésű utak és járdák építését és felújítását, a nevelési és oktatási intézmények infrastruktúra fejlesztését, a településen lévő hőforrás és környezetének hasznosítását, a szociális feladatellátás feltételeinek biztosítását.

A gazdasági program<sub>2</sub>-ben a fejlesztési célokat a településfejlesztés és a településüzemeltetés, idegenforgalom, a munkahelyteremtés feltételének elősegítésére határoztak meg. Prioritásként jelölték meg a szolgáltató jellegű közigazgatás, az e-ügyintézés lehetőségeinek további fejlesztését, a környezeti feltételek javításán belül a városközpont kialakítását, a belterületi utak szilárd burkolattal való ellátását, a nevelési és oktatási infrastruktúra fejlesztését, az egészségügyi és szociális ellátások bővítését, melynek végrehajtásához szükséges fedezet biztosítására a pályázatokon való részvételt szorgalmazták.

<sup>24</sup> A készpénz likviditási mutató kifejezi, hogy a pénzeszközök év végi állománya milyen arányban nyújt fedezetet a rövid lejáratú fizetési kötelezettségekre.

<sup>25</sup> A likviditási gyorsráta mutatja, hogy a rövid lejáratú fizetési kötelezettségek kiegyenlítéséhez a pénzeszközökön túl bevonható követelések, forgatási célú értékpapírok milyen arányban nyújtanak fedezetet.

<sup>26</sup> A Kistérségi Társulás által elkészített területfejlesztési koncepció és operatív program, Közoktatási feladat ellátási intézmény hálózat működtetési és fejlesztési terv továbbá szociális szolgáltatás-tervezési koncepció.

Az Önkormányzat a gazdasági program<sub>1</sub>-ot nem módosította, mivel a meghatározott fejlesztési célkitűzések összhangban voltak az európai uniós forrásokhoz kapcsolódóan az NFT-ben meghatározott operatív programok célkitűzéseivel.

A gazdasági program<sub>2</sub>-ben a fejlesztési feladatok kidolgozása során figyelembe vették az ÚMFT pályázati lehetőségeit, továbbá a gazdasági program<sub>1,2</sub>-ben rögzítették az Önkormányzat rendelkezésére álló, a tervezett fejlesztési célok megvalósításához szükséges pénzügyi forrásokat, melyeket európai uniós illetve hazai támogatásokkal egészítettek ki.

A gazdasági program<sub>1,2</sub>-ben valamint az ágazati szakmai koncepciókban foglalt célkitűzésekkel összhangban a 2006-2009. III. negyedévre vonatkozóan az Önkormányzat nyolc európai uniós támogatást igénylő pályázat benyújtásáról döntött.

A Norvég Alap és ÚMFT programjaira a Polgármesteri hivatal nyújtotta be a pályázatokat a Képviselő-testület döntése alapján. Kettő fejlesztési feladat megvalósításában társpályázóként eredményesen vett részt az Önkormányzat. Az Önkormányzat által benyújtott, összesen nyolc pályázatból négy támogatást nyert, kettő pályázat elbírálása 2009. novemberében nem fejeződött be, kettő pályázatot elutasítottak forráshiányra hivatkozással:

- a Képviselő-testület 87/2006. (VIII. 16.) számú határozata alapján a Norvég Alap keretében meghirdetett intézkedésre „*Tura ifjúsági információs és tanácsadó hálózatának bővítése komplex rendszeren keresztül*” címmel az Önkormányzat 2006. szeptember 30-án pályázatot nyújtott be. A pályázatban szereplő három év alatt végrehajtandó fejlesztési feladat tervezett összes kiadása 880 millió Ft, az igényelt uniós támogatás összege 743 millió Ft, saját forrás szükséglete 137 millió Ft volt. A Nemzeti Fejlesztési Ügynökség 2007. október 18-án értesítette az Önkormányzatot, hogy a második pályázati fordulóra változatlan összeggel benyújtott pályázatot **forráshiány miatt elutasította;**
- a Képviselő-testület 65/2007. (VI. 5.) számú határozata alapján az Önkormányzat 2007. július 16-án pályázatot nyújtott be a KMOP-2007-4.6.1. „*A közoktatási intézmények beruházásainak támogatására*” intézkedésre a „*Turai iskola infrastruktúra és oktatásfejlesztés*” címmel. A Hevesy György Általános Iskolát érintő pályázatban szereplő fejlesztési feladat tervezett összes költsége 367 millió Ft, az igényelt európai uniós támogatás összege 250 millió Ft, a saját forrás szükséglete 117 millió Ft volt. A forráshiány miatt elutasított pályázatot változatlan tartalommal a 2008. évben benyújtották a KMOP-2008-4.6.1/B pályázati konstrukcióra. A közreműködő szervezet 2008. augusztus 28-án arról értesítette az Önkormányzatot, hogy a **pályázat** a szakmai minimum pontszámot elérte, de a **Bíráló Bizottság forráshiány miatt elutasításra** javasolta;
- a Képviselő-testület 127/2007. (XI. 15.) számú határozata alapján az Önkormányzat 2007. november 19-én benyújtotta a KMOP-2007-2.1.1. „*Belterületi útfejlesztés*” intézkedésre a „*Komplex belterületi útfejlesztés Tura városában*” című pályázatot. A projekt kivitelezésére 301,1 millió Ft-ot terveztek. Az Önkormányzat 210,7 millió Ft támogatásért pályázott és 90,4 millió Ft önerő biztosítását vállalta, melynek forrása pénzügyi hitel volt. A közreműködő szervezet 2008. március 4-i döntése szerint a pályázatot 301,1 millió Ft összköltséggel, a pályázott támogatási összeggel **támogatásra érdemesnek ítélte**, melynek szerződését 2008. május 13-án kötötték meg. A projekt műszaki átadás-átvétele 2009. július 17-én megtörtént, a **pénzügyi elszámolás** november végén **folyamatban volt;**
- a Képviselő-testület 61/2008. (IV. 29.) számú határozata alapján a KMOP-2007-5.2.1./”*A Pest megyei településközpontok fejlesztése kisléptékű megyei fejlesztések*” intézkedésre az Önkormányzat 2008. május 13-án pályázatot nyújtott be a „*Városközpont felújítása, fejlesztése Turán*” címmel. A projekt tervezett költsége 91,1 millió Ft, támogatási igénye 81,9 millió Ft volt. A forráshiány miatt nem támogatott pá-

lyázat a KMOP-2009-5.2.1./A pályázati *konstrukcióban* részt vehetett, ezért az Önkormányzat 2009. szeptember 30-án benyújtotta a „Tura Városközpont rehabilitációja többfunkciós tér kialakításával” című pályázatot. A pályázatban szereplő fejlesztési feladat tervezett összes kiadása 140,2 millió Ft, az igényelt európai uniós támogatás összege 100,0 millió Ft, a saját forrás szükséglete 40,2 millió Ft volt. A pályázat regisztrációja 2009. októberében megtörtént, **elbírálása** 2009. november végén **folyamatban volt**;

- a Képviselő-testület 68/2008. (V. 13.) számú határozatával hozzájárult ahhoz, hogy a Kistérségi Társulás a KMOP-2008-4.5.2/B „A szociális alapszolgáltatásokhoz és gyermekjóléti alapellátásokhoz való hozzáférés javítása és a szolgáltatások minőségének komplex vagy térségi szintű fejlesztése” intézkedés pályázati konstrukciójára, „A szociális szolgáltatás szervezés minőségi javítása az aszódi kistérségben” című pályázatot<sup>27</sup> nyújtson be Aszód Város Önkormányzat. A pályázatban társpályázóként vett részt az Önkormányzat, mely a gyermekjóléti és családsegítő szolgálat – mint telephely – fejlesztését célzó projektjét érintette. A teljes költségből 35,5 millió Ft, az igényelt támogatásból 3,5 millió Ft érintette az Önkormányzatot. A közreműködő szervezet az előzetes döntésében a 370,0 millió Ft összköltségű fejlesztési feladatot 333,0 millió Ft összegben **támogatásra érdemesnek** ítélte. A pályázat második fordulójának követelményei szerinti kidolgozása 2009. november végén folyamatban volt;
- a Képviselő-testület a 4/2008. (I. 30.) számú határozata szerint az Önkormányzat a KEOP-2008-1.1.1/IF „Települési szilárdhulladék gazdálkodási rendszerek fejlesztése” intézkedésre kiírt pályázat első fordulójára, a „Település szilárdhulladék-gazdálkodási rendszer fejlesztése Tura és térségében” címmel pályázatot nyújtott be 2008. február 4-én. A pályázatban szereplő fejlesztési feladat tervezett összes költsége 180,0 millió Ft, az európai uniós támogatás összege 8,1 millió Ft, 171,9 millió Ft saját forrás szükséglete volt. A pályázatot a közreműködő szervezet nem fogadta be, mivel az nem illeszkedett a pályázati kiíráshoz. A pályázatot – 2008. december 15-én – Galgahévíz Község Önkormányzat gesztorságával ismételten benyújtották a KEOP-2008-7.1.1.1/2F „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszerek fejlesztése” című pályázati konstrukcióra, az első fordulóra 163,0 millió Ft becsült költséggel, melynek 70%-át európai uniós támogatás, 30%-át saját forrás biztosítja. A közreműködő szervezet 2009. február 27-i értesítése szerint a pályázatot az első fordulóban támogatásra érdemesnek ítélte. Az Önkormányzat a pályázat második fordulójához – az előkészítésre – a szükséges dokumentációk elkészítéséhez 4,2 millió Ft támogatást kapott. A pályázat benyújtása 2009. november végén – a második fordulóra – előkészítés alatt volt.
- a Képviselő-testület 125/2009. (IX. 3.) számú határozata alapján a KMOP-2009-4.5.3. „Egyenlő esélyű hozzáférés a közszolgáltatáshoz” intézkedésre az Önkormányzat 2009. szeptember 17-én pályázatot nyújtott be a „Városháza akadálymentesítése” címmel. A projekt kivitelezésére 17,3 millió Ft-ot terveztek, az európai uniós támogatás összege 15,0 millió Ft, a saját forrás szükséglete 2,3 millió Ft volt a pályázatban. A fejlesztés a pályázatban foglalt összeghez képest, a közreműködő szervezet 2009. október 28-i támogató okirata szerint, csökkentett 14,7 millió Ft **támogatásban részesült**, a fejlesztés befejezési határideje 2010. szeptember 30.

---

<sup>27</sup> A projekt célja az aszódi kistérségben a szociális alapszolgáltatások valamint a gyermekvédelmi törvényben nevesített gyermekjóléti alapellátások infrastrukturális fejlesztése az Önkormányzat felelősségi körbe tartozó közszolgáltatásokhoz való egyenlő esély hozzáférés biztosításával. A komplex fejlesztés megvalósítását Versegen, Bagon, Aszódon, Hévízgyörkön, Turán, Kartalon valamint Galgahévízen tervezték.

- a KMOP-2009-2.1.1/B „A belterületi utak fejlesztése” intézkedésre a Képviselő-testület 124/2009. (IX. 17.) számú határozata alapján 2009. szeptember 30-án „Új utakon Tura Városában” című pályázatot nyújtottak be. Az Önkormányzat 294,6 millió Ft tervezett összkiadású projektjéhez 176,7 millió Ft európai uniós támogatást igényelt a saját forrás szükséglete 117,9 millió Ft. A **pályázat értékelése** 2009. november végén **nem fejeződött be**.

A 2009. évi költségvetési rendelet az Áht. 69. § (1) bekezdésében előírtakat megsértve nem tartalmazta az európai uniós támogatással tervezett Tura Városának belterületi fejlesztése, fejlesztési feladat támogatási szerződése alapján a bevételi és kiadási előirányzatot, valamint az Ámr. 29. § (1) bekezdésének d), k) pontjában előírtak ellenére a tervezett felhalmozási kiadásait és elkülönítetten a projekt bevételi, kiadási előirányzatát.

Az Önkormányzatnál a 2006-2009. III. negyedévben európai uniós forrással fejlesztés nem valósult meg, a folyamatban lévő fejlesztési feladat tervezett és teljesített kiadásait, annak forrását a jelentés 4. számú melléklete tartalmazza.

### **2.1.2. Az európai uniós forrásokhoz kapcsolódóan a pályázatfigyelés, a pályázatkészítés, valamint az európai uniós támogatással megvalósuló fejlesztés lebonyolítása belső rendjének szabályozottsága, a végrehajtás személyi, szervezeti feltételei, az ellenőrzési feladatok meghatározása**

Az európai uniós források igénybevételének és felhasználásának feladatait a 2006-2009. III. negyedévben nem határozták meg, ugyanakkor az önkormányzati szintű pályázat koordinálás valamint nyilvántartás vezetésének felelőse a jegyző volt, melyet a Képviselő-testület által évente részére megfogalmazott teljesítmény követelményekben írtak elő. A Polgármesteri hivatalon belül a pályázatfigyelést végzők és a döntési illetve döntés előterjesztési jogkörrel rendelkezők közötti információ-szolgáltatási kötelezettséget belső szabályozásban nem írták elő. Az európai uniós forrásokra irányuló pályázatfigyelés, pályázatkészítés valamint az európai uniós forrással támogatott fejlesztés lebonyolításának eljárási rendjét nem szabályozták. A folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzési feladatokat a gazdálkodásra vonatkozó szabályozás szerint meghatározták. A belső ellenőrzési stratégiát megalapozó kockázat elemzés nem készült az európai uniós forrásokkal támogatott fejlesztési feladatokra, a 2009. évi belső ellenőrzési terv nem tartalmazta az Önkormányzat által elnyert támogatás 2009. évi felhasználásának ellenőrzését. A szabályozási hiányosságokat a 2009. októbertől hatályos jegyzői utasítással megszüntették.

A Polgármesteri hivatal a támogatással illetve az európai uniós forrásokkal kapcsolatos pályázatfigyelési-, pályázatkészítési- és lebonyolítási szabályzatát 2009. október 19-i hatállyal kiadta. Az utasítás rendelkezett az európai uniós támogatásokhoz kapcsolódott pályázatfigyelés és pályázatkészítés, valamint az európai uniós forrással támogatott fejlesztés lebonyolításának eljárási rendjéről és a belső ellenőrzési kötelezettségről. A szabályzatban meghatározták az európai uniós pályázatok nyilvántartásának feladatát, a pályázatfigyelést végzők és a döntési, illetve döntés előterjesztési jogkörrel rendelkezők közötti információszolgáltatási kötelezettségeket.

Az európai uniós források **pályázatfigyelésével és pályázatkészítésével** összefüggő feladatok végrehajtásának személyi, szervezeti feltételeit kialakították. A pályázatfigyelést a Kistérségi Társulás munkaszervezetének jogi és területfejlesztési referense végzi a társulási megállapodás előírásainak megfelelően. A pályázatok készítésére és lebonyolítására az Önkormányzat külső szervezeteknek eseti megbízásokat adott. A külső szervezetekkel a 2006-2009. III. negyedévben a pályázatok készítésére kötött szerződések a feladatellátás kötelezettségeit és a felelősség szabályait tartalmazták. A Polgármesteri hivatal képviselője és a megbízott külső szervezet közötti kapcsolattartást a szerződések 50 %-a nem tartalmazta, az információk átadásának formáját, tartalmát és módját egy szerződésben nem írták elő.

Az Önkormányzat a 2006. évben az NFT keretében meghirdetett pályázati felhívásokra nem nyújtott be pályázatot, az ÚMFT operatív programjaira 2007-2009. III. negyedévekben benyújtott pályázatokat külső szervezetek megbízási szerződés alapján készítették el.

Az európai uniós támogatással megvalósításra kerülő fejlesztés **lebonyolításának** szervezeti, személyi **feltételeit** a következők szerint **biztosították**:

Tura Városának belterületi útfejlesztése európai uniós támogatással megvalósulásra kerülő projektnél a polgármester 2008. január 4-én megbízási szerződést kötött egy gazdasági társasággal a fejlesztés teljes körű műszaki lebonyolítására és műszaki ellenőri feladatainak ellátására, továbbá közbeszerzési szakértői feladatok ellátására. A szerződésben részletesen előírták a feladat ellátási kötelezettséget, a kapcsolattartást, a személyre szóló felelősségi szabályokat és az ellenőrzés rendjét.

### 2.1.3. **A fejlesztési feladat lebonyolításánál a feladatellátás rendjére, az ellenőrzési feladatok teljesítésére, valamint a felelősségi szabályokra vonatkozó előírások betartása**

Az Önkormányzat a Komplex belterületi útfejlesztésre<sup>28</sup> benyújtott pályázatával 210,7 millió Ft-os összegű európai uniós támogatást nyert, 90,4 millió Ft saját forrás biztosítása mellett. A pályázat és a projekt adatait a jelentés 4. és 5. számú melléklete tartalmazza. A támogatási szerződést 2008. május 13-án kötötte meg a közreműködő szervezet az Önkormányzattal, melyet egy alkalommal módosítottak a fejlesztés időbeli ütemezésének változása miatt. A támogatási szerződésben a projekt megvalósításának kezdő időpontjaként meghatározott 2008. június 15-ével szemben – kiviteli terv elkészítésének elhúzódása, a kivitelező közbeszerzési eljárásban történő kiválasztásának időigénye, továbbá a kedvezőtlen időjárás miatt – a kivitelezés megkezdésére 2008. novemberében került sor.

A projektmenedzser 2008. augusztus 11-én értesítette a közreműködő szervezetet arról, hogy a projekt kezdő időpontja a támogatási szerződésben rögzített tervezett 2008. június 15-étől eltér, a fejlesztés előreláthatólag 2008. november 28-án indul, melyet a közreműködő szervezet tudomásul vett.

A beruházás kezdeti késedelme a 2009. december 31-i befejezési határidőt nem befolyásolta. A fejlesztési feladat módosított támogatási szerződésben rögzített időbeli – a kezdési és befejezési határidők közötti – megvalósításról a lebonyolító gondoskodott. A projekt műszaki kivitelezése a módosított vállalkozási szerződés szerint 2009. július 17-én befejeződött, a műszaki átadás-átvétele, használatba vételi engedély kiadása megtörtént, pénzügyi elszámolása 2009. novemberében folyamatban volt.

A Polgármesteri hivatal kapcsolattartója a támogatás igénybevételi ütem betartásáról folyamatos tájékoztatást kapott a lebonyolítást végzőtől.

Az Önkormányzat kettő PEJ-t nyújtott be a közreműködő szervezet felé, melyet a hiánypótlást követően elfogadott. A projekt megvalósítása során az Önkormányzat – 2009. november 20-ig – kettő alkalommal nyújtott be kifizetési kérelmeket alátámasztó számlákat és bizonylatokat. A bizonylatok ellenőrzése a benyújtástól a támogatás kifizetésig – az első kifizetési kérelem esetében – 28 napot vett igénybe. A közreműködő szervezet az első kifizetési kérelem benyújtása után hiánypótlásra szólította fel az Önkormányzatot, melynek a teljesítését követően elfogadta a kérelmet. A második kifizetési kérelmet 2009. november 20-án nyújtotta be az Önkormányzat a közreműködő szervezet részére, a bizonylatok ellenőrzése folyamatban van.

<sup>28</sup> Tura Város kilenc belterületi utcájának szilárd burkolattal való ellátása és csapadékvíz elvezetésének kialakítása.

Az Önkormányzat a 2009. évi költségvetésének módosítása során biztosította a fejlesztési feladat megvalósításához szükséges saját forrást. A támogatási szerződésben foglalt lehetőség alapján az utófinanszírozást, valamint a szállítói finanszírozást is alkalmazták. Az Önkormányzat gazdálkodásában az önkormányzati előfinanszírozás, illetve a támogatás igénybevételenek utófinanszírozási rendszere pénzügyi zavarokat nem okozott. Az Önkormányzat eleget tett a megelőlegezés követelményének, projekt kivitelezéséhez támogatási előleget nem vettek igénybe.

Az európai uniós forrással megvalósított fejlesztési feladat lebonyolításakor **a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzési feladatokat** az általános szabályozás előírásai alapján **ellátták**, érvényesült a gazdálkodásra vonatkozó általános szabályzásban meghatározott eljárási rend.

A kötelezettségvállalásokat a jegyző, illetve az általa felhalmazott pénzügyi irodavezető ellenjegyezte, a szakmai teljesítésigazolást a jegyző által kijelölt, gazdálkodási és ellenőrzési jogkörök szabályzatában meghatározottak szerint elvégezték, az érvényesítési feladatokat – az összegszerűsége, a fedezet meglétére és az alaki követelmények betartására vonatkozó ellenőrzéseket és azok végrehajtásának igazolását – a jegyző írásbeli megbízásával rendelkező köztisztviselő látta el. Az utalványok ellenjegyzőjeként az arra felhatalmazott pénzügyi irodavezető a kiadási fedezet rendelkezésére állásáról az érvényesítés és szakmai teljesítésigazolás megtörténtéről meggyőződött.

A belső ellenőrzés az útépités fejlesztési feladat megvalósulását folyamatában és a műszaki megvalósulást követően nem ellenőrizte, a közreműködő szervezet egy esetben – az első kifizetési kérelem teljesítését megelőzően – 2008. december 11-én végzett helyszíni ellenőrzést, melynek során hibát, szabálytalanságot nem állapított meg.

Az ellenőrzés során megállapították, hogy a projekt megvalósítása a módosított támogatási és a módosított vállalkozási szerződésekben tervezett ütem szerint halad, a megvalósítás dokumentálása megfelelő volt.

Az Önkormányzat a szabályozottság és szervezettség tekintetében a 2006-2009. III. negyed-év között annak ellenére **nem készült fel eredményesen az európai uniós források igénybevétele**re és a várható támogatások felhasználására, hogy az Önkormányzat európai uniós pályázatait a gazdasági program<sub>1,2</sub>-ben, az ágazati, szakmai koncepciókban foglalt fejlesztési célkitűzésekhez kapcsolódtak. A folyamatba épített előzetes és utólagos vezetői ellenőrzési feladatokat a gazdálkodásra vonatkozó területen szabályozták. A pályázatfigyelés és pályázatkészítés továbbá és a fejlesztési feladat lebonyolítás szervezeti és személyi feltételeit külső szervezet megbízásával biztosították. A külső személyekkel, szervezetekkel a pályázatkészítésre kötött szerződésben a pályázat szakmai és formai követelményeire vonatkozó felelősség meghatározásra került, valamint előírták a fejlesztési feladat lebonyolítását végző ellenőrzési kötelezettségét. Azonban belső ellenőrzési stratégiát megalapozó kockázatelemzés nem készült az európai uniós forrásokkal támogatott fejlesztési feladatokra.

## 2.2. **Az elektronikus közszolgáltatás feltételeinek kialakítása, a közérdekű gazdálkodási adatok elektronikus közzététele**

**Az Önkormányzat rendelkezett** a jegyző által 2006. január 2-án kiadott **informatikai stratégiával**. A dokumentum tartalmazott helyzetelemzést, mely a meglévő informatika infrastruktúra értékeléséből indult ki, továbbá közép és hosszú távú célokat fogalmazott meg az e-közigazgatási feladatok 4. szintjének megvalósításához. A stratégiai célok között tervezték a hivatali infrastruktúra bővítésével az integrált hálózat kiépítését, a városi intézmény rendszer és az Önkormányzat együttműködését, az ügyfélbarát Önkormányzat megvalósítását, valamint az elektronikus szolgáltatások igénybevétele a kistérségi együttműködés lehetőségeinek feltárását.

Az Önkormányzat a GVOP, az ÁROP, valamint az EKOP intézkedései keretében az e-közigazgatás fejlesztésére kiírt pályázatokon nem vett részt. A Polgármesteri hivatalban az e-



közigazgatási feladatok ellátásának személyi, szervezeti feltételeit biztosították. Az e-közigazgatási szolgáltatás keretében az önkormányzati honlap<sup>29</sup> működtetését a Polgármesteri hivatal köztisztviselője – a munkaköri leírásában rögzítettek szerint – látta el, az Önkormányzat saját számítógépes információ rendszerén, vásárolt szoftverrel.

Az Önkormányzat – a Ket. 160. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján – az elektronikus ügyintézés szabályairól rendeletet<sup>30</sup> alkotott, amelyben a hatósági ügyek elektronikus ügyintézését nem engedélyezte.

Az Önkormányzat honlapján a Polgármesteri hivatal által alkalmazott adott ügyvel kapcsolatos általános információkat, és dokumentumokat közigazgatási feladatkörök szerint csoportosították. Az állampolgárok részére és vállalkozások vonatkozásában az ügyintézéshez szükséges nyomtatványok letölthetők, illetve kitölthetők, a rendszer megfelelt a 2. elektronikus szolgáltatási szint követelményeinek. A lakcím bejelentéssel és nyilvántartással kapcsolatos ügyek az 1. elektronikus szolgáltatási szint követelményeinek megfeleltek, a dokumentumok benyújtása hagyományos úton történik.

A Polgármesteri hivatalnál az e-közigazgatási feladatokat ellátó informatikai rendszer ügyfelek általi igénybevételét nem kísérték figyelemmel, annak tapasztalatait nem értékelték.

Az elektronikus szolgáltatások magasabb szintjének elérését – a kétoldalú ügyintézés feltételeit – a pénzügyi források szűkössége miatt a hardver és szoftver állomány fejlesztések hiánya akadályozta.

Az Önkormányzat az Eisztv. 21. § (3) bekezdésében foglaltak szerint 2008. július 1-től kötelezett a közérdekű adatok elektronikus közzétételére. Az Önkormányzat honlapján az IHM rendelet 2. § (1) bekezdése szerint a „Közérdekű adatok” elnevezésű hivatkozást elhelyezte, a gazdasági adataira vonatkozó közzétételi kötelezettségének a meghatározott szerkezeti rendben tett eleget.

Az Önkormányzat nem alkotott rendeletet a 200 ezer Ft alatti támogatások közzétételének mellőzését lehetővé tevő, valamint nettó 5 millió Ft-nál alacsonyabb összegű szerződések közzétételéről.

Az Önkormányzat az Áht. 15/A. § (1) bekezdésében előírtaknak megfelelően a 2008. évben a Polgármesteri hivatal által nyújtott, nem normatív, céljellegű, **működés és felhalmozási támogatások** kedvezményezettjeinek nevére, a támogatás céljára, összegére, továbbá a támogatási program megvalósítási helyére vonatkozó adatokat **az önkormányzati honlapon közzétette**. Az Önkormányzat költségvetési intézménye a 2008. évben céljellegű támogatást nem nyújtott.

Az Önkormányzat gondoskodott a Polgármesteri hivatal pénzeszközei felhasználásával, az önkormányzati **vagyonnal történő gazdálkodással** összefüggő nettó 5 millió Ft-ot elérő, vagy azt meghaladó értékű – árubeszerzésre, építési beruházásra, szolgáltatás megrendelésre, vagyonértékesítésre vagyonhasznosításra, vagyon-, vagy vagyonértékű jog átadására vonatkozó szerződések típusának, tárgyának, a szerződést kötő felek nevének, a szerződések értékének, valamint a határozott időre kötött szerződések időtartamának az **önkormányzati honlapon történő megjelenítéséről**, az Áht. 15/B. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően.

Az Önkormányzat által közzétett – az Ámr. 22. számú melléklet 5. sorában meghatározott – 2008. éves költségvetési beszámoló szöveges indoklásának részletezettsége nem felelt meg a

---

<sup>29</sup> A honlap elérhetősége: [www.tura.hu](http://www.tura.hu)

<sup>30</sup> Az Önkormányzat 17/2005. (IX. 28.) számú rendelete az elektronikus ügyintézésről és a hatósági szolgáltatásról a közigazgatási hatósági eljárásban.

Vhr. 40. §. (7), (9), (11) bekezdésekben rögzített tartalmi követelményeknek, ezáltal nem tartották be az Ámr. 157/D. § (1) bekezdésben foglalt előírást.

Költségvetés, zárszámadás közzétételi egység alatt tette közzé az Önkormányzat honlapján a 2008. évi költségvetési beszámoló szöveges indoklását. Nem tért ki a beszámoló szöveges indoklása az európai uniós támogatási programok keretében érkezett pénz, továbbá az azokkal kapcsolatban felhasznált saját költségvetési források alakulására. A könyvviteli mérlegben kimutatott részesedéseket nem mutatták be a részesedési aránya (100%-os, 75%-on felüli, 50%-on felüli, 25%-on felüli részesedések) szerinti bontásban a gazdasági társaság nevének, székhelyének, valamint a részesedés mennyiségének és értékének feltüntetésével, nem közölték a könyvvizsgálati kötelezettség teljesítését.

### 3. A KÖLTSÉGVETÉSI GAZDÁLKODÁS BELSŐ KONTROLLJAI

#### 3.1. A szabályozottság kockázata a költségvetés tervezési, gazdálkodási, beszámolási és a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzési feladatoknál

A költségvetés tervezési és a zárszámadás készítési folyamatok szabályozottsága összességében **alacsony kockázatot**<sup>31</sup> jelentett a feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában, mivel a jegyző a pénzügyi irányítási és ellenőrzési rendszer keretében szabályozta a költségvetés tervezés és a zárszámadás készítés rendjét, a pénzügyi irodavezető meghatározta az intézmények részére a költségvetési javaslat összeállításával kapcsolatos követelményeket, a jegyző elrendelte a költségvetési tervezéshez készített intézményi mutatószám felmérés adatai megalapozottságának ellenőrzését, a zárszámadás elkészítéséhez kapcsolódóan előírta az intézmények pénzmaradványa megállapítása szabályszerűségének, az intézmények által az állami támogatásokkal, hozzájárulásokkal történő elszámolásokhoz közölt mutatószámok adatai megbízhatóságának, az intézményi számszaki beszámolónak a Képviselőtestület által meghatározott adatszolgáltatással való összhangjának ellenőrzését. Annak ellenére összességében alacsony volt a kockázat, hogy a jegyző nem szabályozta a Polgármesteri hivatal szervezeti egységei és az intézmények által benyújtott költségvetési igények indokoltságának valamint teljesíthetőségének ellenőrzését.

A gazdálkodási, a pénzügyi-számviteli és a folyamatba épített ellenőrzési feladatok szabályozottsága **összességében alacsony kockázatot jelentett** a feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában, mivel a Polgármesteri hivatal rendelkezett a Képviselő-testület által jóváhagyott SzMSz-el, a gazdasági szervezet elkészítette ügyrendjét, amely részletesen tartalmazta a szervezet feladatait, a vezetők, és a beosztottak feladat, hatás- és jogkörét<sup>32</sup>, szabályozták a kötelezettségvállalás, ellenjegyzés, utalványozás, érvényesítés rendjét. Annak ellenére összességében alacsony volt a kockázat, hogy a pénzkezelési szabályzatban nem határozták meg a házipénztáron kívüli pénzkezelést és annak elszámolási szabályait, valamint nem határozták meg az eszközök hasznosítási és selejtezési szabályzatában a hasznosítás, nyilvántartás során követendő eljárási rendet, az ármegállapítás szabályait, az eljárás szabályszerű végrehajtásának folyamatba épített ellenőrzéséért felelős személyt, továbbá az eszközök hasznosítási és selejtezési szabályzatában szereplő feladatok az érintett dolgozók munkaköri leírásaiban nem szerepeltek. Az ellenőrzési nyomvonal kialakításánál nem azo-

---

<sup>31</sup> A kialakított belső kontrollokban rejlő kockázatot alacsonynak minősítjük, ha a kontrollok – végrehajtásuk esetén – megfelelő védelmet nyújtanak a hibák bekövetkezése ellen.

<sup>32</sup> Az Ámr. 17. § (5) bekezdése 2009. január 1-től az alábbiak szerint módosult: a gazdasági szervezetnek olyan ügyrenddel kell rendelkeznie, amely részletesen tartalmazza az általa ellátandó feladatokat, a vezetők és a szerv pénzügyi-gazdasági feladatainak ellátásáért felelős alkalmazottak feladat-, és hatáskörét, felelősségi körét, a helyettesítés rendjét, a belső (szervezeten belüli) és külső kapcsolattartás módját.

nosították a folyamatokat és a folyamatgazdákat, az ellenőrzési nyomvonal nem tartalmazta az adott tevékenység/feladat és a végrehajtásáért felelős szervezeti egység/munkakör megnevezését, egyértelmű megfeleltetését, valamint az egyes tevékenységek elvégzését igazoló dokumentumok megnevezését és azok fellelhetési helyét. A kockázatkezelési eljárásrend nem tartalmazta a kockázatok folyamatgazdáit, a kockázatokra adható válaszok (válaszintézkedések) megvalósíthatóságának mérlegelését, a kockázat nyilvántartását, a válaszintézkedés beépítését a folyamatba, a kockázati környezet rendszeres felülvizsgálatát. A jegyző a pénzügyi szabályzatot, valamint az eszközök hasznosítási, selejtezési szabályzatát 2009. november 19-én módosította. A pénzügyi szabályzatban meghatározta a házipénztáron kívüli pénzügyi kezelést és annak elszámolási szabályait, az eszközök hasznosítási, selejtezési szabályzatában a hasznosítás, nyilvántartás során követendő eljárási rendet, az ármegállapítás szabályait, az eljárás szabályszerű végrehajtásának folyamatba épített ellenőrzéséért felelős személyt, továbbá kiegészítette a selejtezési munkafolyamatban résztvevők munkaköri leírásait.

A gazdálkodási, a pénzügyi-számviteli és a folyamatba épített ellenőrzési feladatok **szabályozottsága javult** a 2009. évre a 2006. évben végzett ÁSZ vizsgálat javaslatainak hasznosulása következtében, mivel a jegyző kiegészítette a kötelezettségvállalás nyilvántartására vonatkozó szabályozást a szerződések, a megállapodások és a megrendelések nyilvántartásba vételének biztosításával, szabályozta a számlarendben a főkönyvi és az analitikus nyilvántartások egyeztetését, dokumentálásának módját.

A Polgármesteri hivatal rendelkezett a jegyző által kiadott informatikai stratégiával, valamint informatikai biztonsági szabályzattal és gondoskodtak azok megismertetéséről. A Polgármesteri hivatalban a pénzügy-számvitel által használt programok adatai informatikai hálózaton keresztül elérhetők, azonban integrált pénzügy-számviteli informatikai rendszert nem vezettek be. A Polgármesteri hivatalban a pénzügy-számviteli feladatoknál alkalmazott informatikai rendszerek működésének szabályozottsága **összességében alacsony kockázatot jelentett** a feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában, mivel a Polgármesteri hivatal rendelkezett katasztrófa elhárítási tervvel, valamint eljárásrenddel a hozzáférési jogosultságokra, továbbá szabályozottak a pénzügy-számviteli számítástechnikai rendszer mentési eljárásai. Annak ellenére összességében alacsony volt a kockázat, hogy a pénzügy-számviteli rendszerből nem lekérdezhető az ellenőrzési napló. A 2006. évben végzett ÁSZ vizsgálat javaslatainak hasznosulása eredményeként a 2009. évre a számviteli-pénzügyi szoftverek üzemeltetési dokumentációja a dolgozók részére rendelkezésre állt.

### 3.2. **A belső kontrollok működése az önkormányzati források szabályszerű felhasználásában, a költségvetési tervezés, gazdálkodás, beszámolás folyamataiban**

A **költségvetés tervezési és zárszámadás készítési folyamatban a működési hibák megelőzésére, feltárására, kijavítására kialakított belső kontrollok működésének megbízhatósága összességében kiváló<sup>33</sup> volt**, mivel a Polgármesteri hivatalnál az előírásoknak megfelelően ellenőrizték az intézmények részére a költségvetés javaslat összeállításával kapcsolatban meghatározott követelmények teljesítését, a költségvetési tervezéshez készített intézményi mutatószám felmérés adatai megalapozottságát, a zárszámadás készítéséhez kapcsolódóan meggyőződtek az intézményi pénzmaradvány megállapításának szabályszerűségéről, az intézmények által az állami támogatásokkal, hozzájárulásokkal történő elszámoláshoz közölt mutatószámok adatainak megbízhatóságáról. Annak ellenére összességében kiváló volt a kontrollok működésének megbízhatósága, hogy nem ellenőrizték a Polgármesteri hivatal

<sup>33</sup> A kontrollok működésének megbízhatóságát kiválóan értékeltük abban az esetben, ha azok működése – esetleges apróbb hiányosságoktól eltekintve – megfelelt a hibák megelőzésére és kijavítására meghatározott szabályozásnak és a legmagasabb szintű elvárásoknak.

szervezeti egységei és az intézmények által benyújtott költségvetési igények indokoltságát valamint teljesíthetőségét.

A Polgármesteri hivatal a 2008. évi elemi költségvetésében a külső szolgáltatók által végzett **karbantartási, kisjavítási szolgáltatásokkal** kapcsolatos kiadások fedezetére 1,8 millió Ft eredeti előirányzatot tervezett, amely összeget év közben nem módosítottak, a 2008. évi teljesítés 5,1 millió Ft volt. Az eredeti előirányzat 0,9%-os, a teljesítés 2,2%-os részarányt képviselt a dologi kiadásokból. A 2009. évi elemi költségvetésben 4,2 millió Ft eredeti előirányzatot terveztek, ami a dologi kiadások 1,8%-át képezte. Az előirányzatok felhasználása során a megrendelések, szerződések tárgya<sup>34</sup> összhangban volt a Polgármesteri hivatal által ellátott feladatokkal.

A Polgármesteri hivatalnál a külső szolgáltatók által végzett karbantartási, kisjavítási szolgáltatások kiadásainak teljesítése során a szakmai teljesítés igazolás és az utalvány ellenjegyzés **működésének megbízhatósága kiváló** volt, mivel az épületgépészeti berendezések, biztonsági rendszerek, informatikai és irodai berendezések karbantartására, javítására, valamint a gépjárművek rendszeres karbantartására, javítására vonatkozó szerződésekben, megrendelésekben, megállapodásokban meghatározott feladatok (célok) teljesítésének, a kiadások jogosultságának,összecszerőségének ellenőrzését a szakmai teljesítés igazolására kijelölt személyek a gazdálkodási és ellenőrzési jogkörök szabályzatában előírt módon elvégezték. Az utalvány ellenjegyzője a gazdálkodásra vonatkozó szabályok érvényesüléséről, továbbá a szakmai teljesítésigazolás és az érvényesítés elvégzéséről meggyőződött.

A Polgármesteri hivatal a **gépek, berendezések és felszerelések beszerzésével**, létesítésével kapcsolatos kiadások fedezetére a 2008. évi elemi költségvetésben 3,0 millió Ft eredeti előirányzatot határozott meg, amely összeg az év közbeni módosítások következtében 3,3 millió Ft-ra növekedett, a 2008. évi teljesítés összege 0,4 millió Ft volt. Az eredeti előirányzat 15,1%-ot, a módosított előirányzat 11,9%-ot, míg a teljesítés 1,5%-ot képviselt a felhalmozási kiadásokból. A 2009. évi elemi költségvetésben 3,9 millió Ft eredeti előirányzatot terveztek, a felhalmozási kiadások 3,1%-át. Az előirányzatok felhasználása során a szerződések tárgya<sup>35</sup> összhangban volt a Polgármesteri hivatal által ellátott feladatokkal.

A Polgármesteri hivatalnál a gépek, berendezések és felszerelések beszerzése, létesítése kiadásainak teljesítése során a szakmai teljesítés igazolás és az utalvány ellenjegyzés **működésének megbízhatósága kiváló** volt, mivel a számítástechnikai szerver cseréjére, az ügyfélfívó rendszer beszerzésére vonatkozó szerződésekben meghatározott feladatok teljesítésének, a kiadások jogosultságának,összecszerőségének ellenőrzését a szakmai teljesítés igazolására kijelölt személyek a gazdálkodási és ellenőrzési jogkörök szabályzatában előírt módon elvégezték. Az utalvány ellenjegyzője a gazdálkodásra vonatkozó szabályok érvényesüléséről, továbbá a szakmai teljesítésigazolás és az érvényesítés elvégzéséről meggyőződött.

A Polgármesteri hivatal a működési célú **pénzeszközátadások államháztartáson kívülre** teljesített kiadásainak fedezetére a 2008. évi elemi költségvetésben 11,9 millió Ft eredeti előirányzatot tervezett, amely összeg az év közbeni módosítások következtében 15,9 millió Ft-ra nőtt, a 2008. évi teljesítés 17,1 millió Ft volt. Az eredeti előirányzat 100,0%-ot, a módosított 90,3%-ot, a teljesítés 77,8%-ot képviselt az államháztartáson kívüli pénzeszközátadások kiadási előirányzatból. A 2009. évi elemi költségvetésben tervezett 12,2 millió Ft működési célú pénzeszközátadás előirányzat az államháztartáson kívüli

---

<sup>34</sup> A megfelelőségi teszt elvégzése során tételesen ellenőrzött külső szolgáltató által végzett karbantartások, kisjavítások tetőjavításra, gázkészülékek, tűzjelzők és tűzoltó készülékek, valamint fénymásoló gépek karbantartására és javítására, szolgálati személygépkocsi szervizére és javítására, illetve gumi-szerelésére, számítástechnikai és irodai eszközök karbantartására irányultak.

<sup>35</sup> Számítástechnikai szerver és ügyfélfívó rendszer beszerzésére történtek kifizetések.

pénzeszközátadások előirányzatának 100,0%-a volt. A Polgármesteri hivatal a felhalmozási célú pénzeszközátadások államháztartáson kívülre teljesített kiadásainak fedezetére a 2008. évi elemi költségvetésben eredeti előirányzatot nem tervezett, 1,7 millió Ft módosított előirányzatot tervezett, a 2008. évi teljesítés 4,9 millió Ft volt. A módosított előirányzat 9,7%-ot, a teljesítés 22,2%-ot képviselt az államháztartáson kívüli pénzeszközátadások kiadási előirányzataból. A 2009. évi elemi költségvetésben a felhalmozási célú pénzeszközátadások államháztartáson kívülre teljesített kiadásainak fedezetére nem tervezett eredeti előirányzatot. Az előirányzatok felhasználására vonatkozó megállapodásokban, támogatási szerződésekben<sup>36</sup> meghatározott cél összhangban volt az önkormányzati feladatokkal.

A működési célú pénzeszközátadások teljesítése államháztartáson kívülre főkönyvi számlán tévesen számolták el az államháztartáson belülről, a Kistérségi Társulás részére a feladatellátásra átadott támogatásokat, valamint a felhalmozási célú pénzeszközátadások teljesítése államháztartáson kívülre főkönyvi számlán tévesen számolták el a működési célú, a hulladék-szállítási díj kompenzációjára átadott pénzeszközöket. Az érvényesítő a Kistérségi Társulásnak átadott támogatások, valamint a hulladék-szállítási díj kompenzációjára átadott pénzeszközök esetében a főkönyvi számlaszámot nem a Vhr. 9. számú melléklete 3. pont e) és f) alpontjai előírásainak megfelelően, a gazdasági esemény tartalmára (működési/felhalmozási célú, illetve államháztartáson belüli/kívüli pénzeszközátadás) figyelemmel jelölte ki.

A Polgármesteri hivatalnál a működési és felhalmozási célú pénzeszközátadások államháztartáson kívülre gazdasági eseményei között elszámolt kiadások teljesítése során a szakmai teljesítés igazolás és az utalvány ellenjegyzés **működésének megbízhatósága kiváló** volt, mivel a pénzeszközátadások jogosultságának, összecszerúségének ellenőrzését a szakmai teljesítés igazolására kijelölt személyek a gazdálkodási és ellenőrzési jogkörök szabályzatában előírt módon elvégezték. Az utalvány ellenjegyzője a gazdálkodásra vonatkozó szabályok érvényesüléséről, továbbá a szakmai teljesítésigazolás és az érvényesítés elvégzéséről meggyőződött.

A Polgármesteri hivatalnál a külső szolgáltatók által végzett karbantartással, kisjavítással, a gépek, berendezések, felszerelések beszerzéseivel, valamint az államháztartáson kívülre történő működési és felhalmozási célú pénzeszközátadásokkal kapcsolatos kifizetések során **a belső kontrollok működésének megbízhatósága kiváló** volt, mivel a szerződésekben, megrendelésekben, megállapodásokban meghatározott feladatok (célok) teljesítésének, a kiadások jogosultságának, összecszerúségének ellenőrzését a szakmai teljesítés igazolására kijelölt személyek a gazdálkodási és ellenőrzési jogkörök szabályzatában előírt módon elvégezték. Az utalvány ellenjegyzője a gazdálkodásra vonatkozó szabályok érvényesüléséről, továbbá a szakmai teljesítésigazolás és az érvényesítés elvégzéséről meggyőződött.

A Polgármesteri hivatalnál a pénzügyi-számviteli feladatok ellátásánál alkalmazott **informatikai rendszerek belső kontrolljainak megbízhatósága összességében kiváló volt**, mivel rendszeresen tesztelték a katasztrófa elhárítási terv végrehajtását, a hozzáférési jogosultságok nyilvántartásának teljességét és naprakészségét biztosították, valamint dokumentálták a pénzügyi-számviteli számítástechnikai rendszerekre vonatkozó változáskezelési eljárásokat. Annak ellenére összességében kiváló volt a kontrollok működésének megbízhatósága, hogy a pénzügyi-számviteli számítástechnikai rendszer nem biztosította az ellenőrzési napló készítését.

<sup>36</sup> A megfelelőségi teszt elvégzése során ellenőrzött államháztartáson kívülre teljesített működési célú pénzeszköz átadások a szemét szállításra, a polgárörtség, a sportegyesületek, a civil szervezetek működésének, kulturális céljainak támogatására, a közbiztonság növelésére, támogatására irányultak.

### 3.3. A belső ellenőrzési kötelezettség teljesítése, javaslatainak hasznosulása

A Képviselő-testület a 77/2008. (VI. 25.) számú határozatában döntött arról, hogy **a belső ellenőrzési feladatokat a Kistérségi Társulás keretében, vállalkozás megbízásával látja el**<sup>37</sup>. A Kistérségi Társulás a belső ellenőrzési feladatok ellátására gazdasági társasággal – a 2008. évre 2008. április 15-én, a 2009. évre 2009. március 1-én – kötött szerződést. A belső ellenőrzési feladatok ellátásának módja megfelelt az Ötv. 92. § (8) bekezdésében előírtaknak.

A belső ellenőrzés szervezeti kereteinek kialakítása és szabályozása a belső ellenőrzési feladatok megfelelő szabályszerű végrehajtásában **összességében alacsony kockázatot** jelentett, mivel rendelkeztek a belső ellenőrzési vezető személyéről, a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalmú belső ellenőrzési kézikönyvet a jegyző jóváhagyta, a belső ellenőrzés rendelkezett a Képviselő-testület által jóváhagyott 2008-2009. éves ellenőrzési tervekkel, valamint az ellenőrzések lefolytatásához ellenőrzési programot készítettek. Annak ellenére összességében alacsony volt a kockázat, hogy nem határozták meg a belső ellenőrzést végzők jogállását és feladatait az SzMSz-ben a Kistérségi Társulás által végzett belső ellenőrzési feladatokkal kapcsolatban, valamint nem készítették el a belső ellenőrzés kockázati tényezők értékelésén alapuló stratégiai tervét. A jegyző elkészítette és a Képviselő-testület 2009. november 26-án jóváhagyta<sup>38</sup> a belső ellenőrzési feladatok kockázati tényezők értékelésén alapuló stratégiai tervét.

Az éves belső ellenőrzési terveket a Képviselő-testület hagyta jóvá<sup>39</sup>. A belső ellenőrzési tervben a 2008. évre a Polgármesteri hivatalnál hat, az intézményeknél három ellenőrzést terveztek. A 2009. évre az intézményeknél egy, a Polgármesteri hivatalban hat ellenőrzést terveztek.

Az Önkormányzatnál a belső ellenőrzési terv szerint a 2008. évre nyolc szabályszerűségi és egy pénzügyi ellenőrzést terveztek. A tervezett szabályszerűségi ellenőrzések a Polgármesteri hivatalban a számviteli, bizonylati rend szabályozottságára és működésére, a 2006-2007. évi közbeszerzésekre, a közpénzek felhasználására, a gépjármű, iparüzési, kommunális adóztatásra, az üzemanyag-elszámolás szabályozottságára, a kötelezettségvállalás, utalványozás, ellenjegyzés, érvényesítés rendjére irányultak. A tervezett szabályszerűségi ellenőrzések az intézményekben a létszám és bérigazgatás, továbbá a konyhák élelmezési tevékenységére terjedtek ki. A tervezett pénzügyi ellenőrzés a Hevesy György Általános Iskola 2007. évi beszámolójának vizsgálata volt.

A 2009. évre az Önkormányzatnál a Polgármesteri hivatalban a létszámigazgatással, az iparüzési adó kivetésével és elszámolásával, a kisebbségi önkormányzat működésével, gazdálkodásának szabályozottságával, a közalkalmazottak, köztisztviselők besorolásával, az informatikai rendszerek szabályozottságával és működésével, a karbantartó részleg működésével, valamint az intézmények között a könyvtár működésére vonatkozóan hét szabályszerűségi ellenőrzést terveztek. Soron kívüli ellenőrzést a 2008-2009. III. negyedév időszakában nem végeztek.

A belső ellenőrzés működésénél a kialakított **kontrollok megbízhatósága összességében kiváló** volt, mivel a 2008. évi éves ellenőrzési tervben szereplő ellenőrzéseket végrehajtották, az ellenőrzéseket – a belső ellenőrzési vezető által jóváhagyott – ellenőrzési program alapján folytatták le. A belső ellenőrzésekről készült jelentések megfeleltek a Ber-ben foglaltaknak, a belső ellenőrzési vezető a jogszabályban előírt tartalommal vezette a nyilvántartást

<sup>37</sup> A 2008. április 15-én megkötött megbízási szerződés megkötését megelőzően, a 2007. évben a belső ellenőrzési feladatokat a Kistérségi Társulás főállású köztisztviselője látta el.

<sup>38</sup> A Képviselő-testület 160/2009. (XI. 26.) számú határozatával elfogadta az Önkormányzat 2010-2014. évek közötti időszakra vonatkozó, belső ellenőrzési stratégiai tervét.

<sup>39</sup> A 2008. illetve a 2009. évi ellenőrzési tervet a Képviselő-testület a 132/2007. (XI. 28.) és a 150/2008. (XI. 26.) számú határozataival fogadta el.

az elvégzett ellenőrzésekről. A belső ellenőrzés a belső ellenőrzési jelentések alapján megtett intézkedéseket nyomon követte, a feltárt hiányosságok megszüntetéséről az ellenőrzött szervezetnél az intézkedési terv végrehajtásáról készített beszámoló, az ellenőrzött által készített realizáló jelentés alapján meggyőződtek. A jegyző az Ámr. 149. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján a Polgármesteri hivatalra vonatkozóan teljesítette az Ámr. 23. számú mellékletében rögzített, a belső kontrollok működtetésére vonatkozó nyilatkozattételi kötelezettségét. A polgármester az Ötv. 92. § (10) bekezdés előírásainak megfelelően, a zárszámadási rendelettervezettel egyidejűleg a Képviselő-testület elé terjesztette<sup>40</sup> a költségvetési szervek éves ellenőrzési jelentései alapján készített 2008. évi összefoglaló jelentést. Annak ellenére összességében kiváló volt a belső ellenőrzés megbízhatósága, hogy az éves ellenőrzési tervek készítése során nem határozták meg a magas kockázatú területeket és az ezekre irányuló ellenőrzéseket.

Az ÁSZ előző, 2006. évi átfogó ellenőrzése javaslataira tett intézkedések eredményeként – az ellenőrzési program 4.1. pontjában megfogalmazott utóvizsgálati feladat végrehajtásának tapasztalatai alapján – javult a Polgármesteri hivatal által ellátott belső ellenőrzési feladatok végrehajtásának színvonala, mind a szervezeti keret meghatározása, mind a működési feltételek tekintetében.

A jegyző elkészítette az Önkormányzat 2007-2009. éves ellenőrzési terveit, biztosította az ellenőrzési feladatok működéséhez szükséges ellenőri kapacitást, valamint a soron kívüli feladatok ellátásához szükséges tartalék-kapacitást, a megbízási szerződésben kijelölte a belső ellenőrzési vezető feladatainak ellátásáért felelős személyt, gondoskodott arról, hogy a belső ellenőri jelentésekben az ellenőrzést végzők megállapításokat és ajánlásokat fogalmazzanak meg. A 2007-2008. éves költségvetési beszámoló keretében a belső ellenőrzés működtetésének tapasztalatairól a jegyző elkészítette az összefoglaló jelentést.

Mindezek eredményeként helyreállították a belső ellenőrzés szabályozottságát, működtetését.

#### **4. AZ ÁSZ KORÁBBI ELLENŐRZÉSI JAVASLATAI ALAPJÁN KÉSZÍTETT INTÉZKEDÉSI TERV VÉGREHAJTÁSA, EREDMÉNYESSÉGE**

##### **4.1. Az Önkormányzat gazdálkodási rendszerének átfogó ellenőrzése során tett javaslatok végrehajtására tervezett intézkedések megvalósulása**

Az ÁSZ a 2006. évben végezte az Önkormányzat gazdálkodási rendszerének átfogó ellenőrzését, a jelentés 29 szabályszerűségi és kettő célszerűségi javaslatot tartalmazott. A javaslatok megvalósulása érdekében a felelősök és határidők megjelölésével részletes intézkedési terv készült. Az intézkedési tervben előírt határidőre az ÁSZ által tett javaslatok 91%-a megvalósult, 3%-a részben, 6%-a nem teljesült. A szabályszerűségi javaslatok 90%-a realizálódott, 3%-a részben valósult meg, 7%-a nem hasznosult. A célszerűségi javaslatok 100%-a realizálódott.

A következő **szabályszerűségi javaslatok valósultak meg** az intézkedési tervben rögzített határidőre:

- a költségvetési koncepció és a költségvetési rendelet összeállítására, tartalmára, szerkezetére, mellékleteire tett javaslatok realizálása érdekében a 2007. évi költségvetési koncepció, valamint a költségvetési rendelet tervezet előterjesztéséhez csatolták a Pénzügyi Bizottság véleményét; a költségvetési rendeletben a Képviselő-

---

<sup>40</sup> A Képviselő-testület a 41/2009. (IV. 29.) számú határozatában elfogadta a polgármester által előterjesztett, az Önkormányzat által alapított és fenntartott költségvetési szervek 2008. évi ellenőrzési tapasztalatairól készített éves összefoglaló jelentést, további követelményeket nem állapított meg.

testület meghatározta a költségvetés hiányának finanszírozásával összefüggő hitelműveleti hatásköröket; a jegyző gondoskodott arról, hogy a költségvetési rendelet tervezet és a zárszámadási rendelet tervezet tartalmazza a többéves kihatással járó döntések és a közvetett támogatások szöveges kimutatásait;

- az önkormányzati költségvetési rendelet-módosítás tartalmára, határidejének betartására, a jóváhagyott előirányzatokon belüli gazdálkodás érvényesülésére tett javaslatok közül a jegyző a határidők betartása érdekében gondoskodott arról, hogy a Képviselő-testület határidőben, december 31-i hatállyal módosítsa költségvetési rendeletét;
- a gazdálkodás és a pénzügyi-számviteli feladatellátás szabályozottságának biztosítása érdekében a jegyző kiegészítette a kötelezettségvállalás nyilvántartására vonatkozó szabályozást a szerződések, a megállapodások és a megrendelések nyilvántartásba vételének biztosításával; a jegyző szabályozta a számlarendben a főkönyvi és az analitikus nyilvántartások közötti egyeztetés dokumentálásának rendjét;
- a költségvetési gazdálkodási és ellenőrzési jogkörök gyakorlásának szabályszerűsége érdekében tett javaslat megvalósítására a jegyző intézkedett, hogy a kiadások teljesítése és a bevételek beszédése előtt az okmányok alapján ellenőrizzék, szakmailag igazolják azok jogosultságát, összecszerűségét, a szerződés, a megállapodás teljesítését, gondoskodott továbbá az érvényesítés és az utalványozás ellenjegyzése szakmai teljesítésigazolás alapján történő ellátásáról;
- a gazdasági eseményeket magukba foglaló bizonylatok alaki, tartalmi követelményeknek való megfeleléséhez, azok adatainak számviteli nyilvántartásokban történő rögzítéséhez kapcsolódóan a jegyző gondoskodott olyan kötelezettség nyilvántartás vezetéséről, amelyből megállapítható az évenkénti kötelezettségvállalás összege;
- az önkormányzati vagyon nyilvántartásához kapcsolódóan a jegyző gondoskodott arról, hogy a gazdasági társaságok kezelésében, üzemeltetésében lévő eszközök a könyvviteli mérlegben a megfelelő mérlegsoron szerepelnek;
- a céljellegű támogatások nyújtásának szabályszerűsége érdekében a támogatott szervezetek részére a polgármester előírta a számadási kötelezettséget, meghatározta annak határidejét és módját; az alapítványok támogatásáról a Képviselő-testület döntött; a jegyző gondoskodott a támogatások számadásainak tartalmi és formai felülvizsgálatáról, illetve a szabályszerű és célszerű felhasználás ellenőrzéséről;
- a zárszámadási rendelet szerkezetére, tartalmára tett javaslatok realizálása érdekében a polgármester gondoskodott arról, hogy a zárszámadási rendelet tervezetet határidőben terjesszék a Képviselő-testület elé; a jegyző intézkedett, hogy a költségvetési szerveke beszámolóit a belső ellenőrzési rendszer keretében felülvizsgálják;
- a pénzmaradvány elszámolás és felülvizsgálat rendjének szabályszerűsége érdekében a jegyző gondoskodott arról, hogy a tárgyévi pénzmaradványt az előző években képzett tartalékok fel nem használt részének figyelembe vétele nélkül hagyja jóvá a Képviselő-testület;
- a belső ellenőrzési rendszer kialakítására, a stratégiai és éves tervek meghatározására, a belső ellenőrzés lefolytatására tett javaslatok hasznosulása érdekében a jegyző gondoskodott arról, hogy a belső ellenőrzés a közbeszerzési eljárásokat ellenőrizze; a jegyző határozatban történő jóváhagyásra előkészítette az Önkormányzat – Bernek megfelelő tartalmú – éves belső ellenőrzési tervét; amelyben gondoskodott a kapacitás felmérés alapján a feladatellátáshoz szükséges ellenőri erőforrás, továbbá a soron kívüli feladatok ellátásához szükséges tartalék-kapacitás biztosításáról; a jegyző gondoskodott a külső vállalkozással kötött megbízási szerződésben a belső ellen-



őrzési feladatok ellátásáért felelős személy megnevezéséről, továbbá arról, hogy az ellenőrzést végzők megállapításokat és ajánlásokat fogalmazzanak meg; a jegyző az éves költségvetési beszámoló keretében tájékoztatta a Képviselő-testületet a Polgármesteri hivatal belső ellenőrzésének működtetéséről;

- az önkormányzati gazdálkodás egyéb területeinek törvényes, szabályszerű ellátását érintően tett javaslatok érvényesülése érdekében a polgármester gondoskodott arról, hogy a szociális alapszolgáltatási feladatokat, formákat az Önkormányzat megszervezze, ellássa; a jegyző gondoskodott, hogy az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalásra irányuló döntések meghozatala előtt ellenőrizzék az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalás felső határát; az Önkormányzat alapellátást biztosító intézményeinél, középületeknél az akadálymentesítés időarányosan megtörtént;

A következő **szabályszerűségi javaslatok részben hasznosultak:**

- az önkormányzati költségvetési rendelet-módosítás tartalmára, határidejének betartására, a jóváhagyott előirányzatokon belüli gazdálkodás érvényesülésére tett javaslatok közül a jegyző intézkedett, hogy a részben önállóan gazdálkodó költségvetési intézmények a jóváhagyott előirányzaton belül gazdálkodjanak, azonban az Áht. 12/A § (1) bekezdésében foglaltakat megsértve a Polgármesteri Hivatal a 2007. évben az államháztartáson kívüli működési célú pénzeszközátadások előirányzatának teljesítése során egy millió Ft-tal, valamint a felújítási előirányzatának teljesítése során 33 millió Ft-tal haladta meg a módosított előirányzatot.

A következő **szabályszerűségi javaslatok nem teljesültek:**

- a költségvetési rendelet összeállítására, tartalmára, szerkezetére, mellékleteire, a végrehajtás szabályaira valamint a zárszámadási rendelet szerkezetére, tartalmára, mellékleteire vonatkozó követelmények érvényesüléséhez tett javaslatok közül – az Áht. 118. §-ában előírt, a 116. § 6, 9 és 10. pontja szerinti – a költségvetési és zárszámadás előterjesztésekor tájékoztatásul bemutatandó mérlegek és kimutatások tartalmára vonatkozó javaslat nem teljesült, mivel erről a polgármester előterjesztésének hiányában a Képviselő-testület nem alkotott rendeletet;
- az önkormányzati gazdálkodás egyéb területeinek törvényes, szabályszerű ellátását érintően tett javaslatok érvényesülése érdekében a polgármester nem kezdeményezte, valamint a Képviselő testület nem határozta meg – az Ötv. 8. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére – az Önkormányzat kötelező és önként vállalt feladatai mértékét és módját;

A következő **célszerűségi javaslatok hasznosultak:**

- az informatikai szabályozottság biztosítása érdekében a jegyző gondoskodott a Polgármesteri hivatal informatikai rendszere üzemeltetési leírásának elkészítéséről;
- a polgármester a Képviselő-testület elé terjesztette a számvevői jelentést, a feltárt hiányosságok megszüntetése érdekében intézkedési terv készült.

#### **4.2. A zárszámadáshoz kapcsolódó (állami hozzájárulások, támogatások igénylésének és felhasználásának ellenőrzése), valamint a további vizsgálatok esetében a megállapítások, javaslatok alapján tett intézkedések**

Az Önkormányzatnál az ÁSZ a 2006. évi ellenőrzésen túl a 2006-2008 évek között egy vizsgálatot végzett, 2008-ban a kötött felhasználású támogatások 2007. évi felhasználását ellenőrizte.

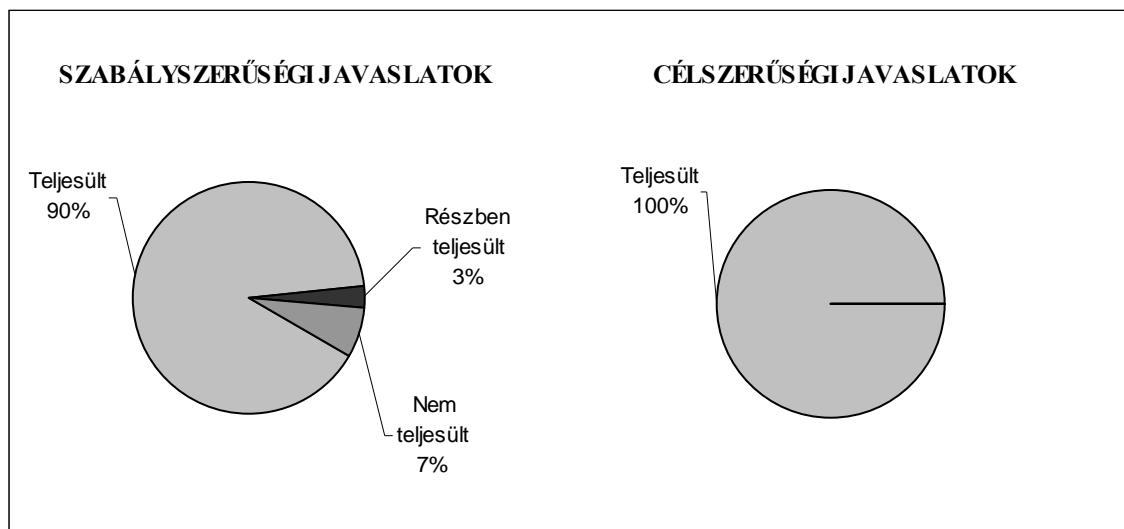
Az ellenőrzésről készült számvevői jelentés a polgármesternek kettő célszerűségi, a jegyző részére három szabályszerűségi és négy célszerűségi javaslatot fogalmazott meg, melynek

realizálására intézkedési tervet nem készítettek, azonban intézkedtek a számvevői jelentés javaslatainak hasznosítására:

- a polgármester gondoskodott arról, hogy a Képviselő-testület 2008. június 25-én megtartott ülésén a jelentés megállapításait a testület teljes terjedelmében megismerje, melyet határozathozatal nélkül tudomásul vettek;
- a polgármester intézkedett az ellenőrzés során az egyes jövedelempótló támogatások jogcíménél feltárt, jogosulatlanul igénybe vett összeg visszafizetéséről és a központi költségvetésbe visszajáró összeg átutalásáról;
- a jegyző biztosította, hogy az érintettek részére a kiegészítő gyermekvédelmi támogatás folyósítása megszüntetésre kerüljön;
- a jegyző előterjesztése alapján a Képviselő-testület módosította szociális rendeletét<sub>1</sub>, a rendszeres szociális segély természetbeni nyújtásának eljárási szabályai és a juttatás formáinak meghatározásával;
- a jegyző gondoskodott a közcélú foglalkoztatással kapcsolatosan a család fogyasztási egységei számának megállapításáról; a munkavégzés 12 hónap alatti megszerzéséről, valamint a támogatás szabályszerű igényléséről;
- a jegyző intézkedett arról, hogy a rendszeres szociális segélyre jogosultak részére a határozatokban járó összeg kerüljön kifizetésre;
- a jegyző gondoskodott arról, hogy a pótlólag járó rendszeres szociális segélyt a jogosult részére fizessék ki, illetve a központi költségvetési támogatás igénylésében elmaradt összeget igényeljék meg;
- a jegyző intézkedett a főkönyvi nyilvántartásban az ápolási díj kifizetésének elkülönített könyveléséről, a lakásfenntartási támogatás igénylésének főkönyvi alátámasztásáról;
- a jegyző előterjesztése alapján a Képviselő-testület megalkotta szociális rendeletét<sub>2</sub>, mivel a közcélú foglalkoztatás törvényi előírásai megváltoztak és elfogadta az „Út a munkához” programhoz kapcsolódó foglalkoztatási tervét, mely alapján az Önkormányzat a jogosultak foglalkoztatási kötelezettségének eleget tesz;
- a jegyző gondoskodott a kötött felhasználású támogatások ellenőrzéséről a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés keretében.

Az ÁSZ által a 2006-2008. években végzett ellenőrzések javaslatainak összességében 93%-a hasznosult, 2%-a részben, 5%-a nem teljesült. Az Önkormányzat gazdálkodási rendszerének 2006. évi átfogó ellenőrzése és a zárszámadáshoz, valamint a kötött felhasználású támogatások 2007. évi felhasználásának ellenőrzéséhez kapcsolódó javaslatok végrehajtása eredményeként javult a költségvetés készítés rendje, az Önkormányzat gazdálkodásának szabályozottsága és szabályszerűsége.

Az Önkormányzatnál végzett ÁSZ ellenőrzések során tett javaslatok hasznosulásának szabályszerűségi és célszerűségi javaslatok szerinti csoportosításban való megoszlását a következő ábra mutatja be:



Budapest, 2009. december ” „

Kozma Gábor  
számvevő tanácsos

Bus András Péter  
számvevő

Benczik Lászlóné  
külső szakértő

Melléklet: 7 db 12 lap

## ZÁRADÉK

A jelentés egy példányát átvettem. Tudomásul veszem, hogy az abban foglalt megállapításokra az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény 25. § (1) bekezdése értelmében nyolc munkanapon belül észrevételt tehetek. Észrevételemet az Állami Számvevőszék Önkormányzati és Területi Ellenőrzési Igazgatóság, Csecserits Imréné főcsoportfőnök-helyettes, vizsgálatvezetőnek címezve, (1052 Budapest, Apáczai Csere János u. 10.) a vizsgálatot végző csoportvezető Kozma Gábor számvevő tanácsos részére (cím: 1052, Budapest, Apáczai Csere János u. 10.) kell megküldenem.

Budapest, 2009. december ” „

Szendrei Ferenc  
polgármester