



ÁLLAMI  
SZÁMVEVŐSZÉK

8342/08  
ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK

Érkezett: 2008.06.09.

Iktatószám: 173005-016-001/2008

Melléklet: 27

FŐVÁROSI ÉS PEST MEGYEI ELLENŐRZÉSI IRODÁK

# SZÁMVEVŐI JELENTÉS

*a kötött felhasználású támogatások 2007. évi*

*felhasználásának ellenőrzéséről Tura Város Önkormányzatánál*

2008. június

---

**3. Önkormányzati és Területi Ellenőrzési Igazgatóság**  
**3.4.2. Fővárosi és Pest Megyei Ellenőrzési Irodák**

**Budapest 1097 Lónyay u. 44.**

**Telefonszám: 456-9328**

Iktatószám: V-3005-6/2008.

Témaszám: 902

Vizsgálat-azonosító szám: V-0353-03

**Az ellenőrzést végezték:**

Tóth László  
számvevő

Vojcsekne Szabó Ágnes  
számvevő tanácsos

---

# TARTALOMJEGYZÉK

|                                                                                  |           |
|----------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>BEVEZETÉS</b>                                                                 | <b>6</b>  |
| <b>I. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK</b>                                               | <b>7</b>  |
| 1. Lakossági víz- és csatornaszolgáltatás támogatása (5/2)                       | 7         |
| 2. Helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többlet-kiadások támogatása (5/9) | 9         |
| 3. Közoktatás-fejlesztési célok támogatása (5/18)                                | 10        |
| 4. A vizitdíj visszatérítésének támogatása (5/22)                                | 12        |
| 5. Egyes jövedelempótló támogatások kiegészítése (8/II. 1)                       | 13        |
| 5.1. Pénzbeli támogatás                                                          | 13        |
| 5.2. Kiegészítő gyermekvédelmi támogatás és pótlék                               | 14        |
| 5.3. Rendszeres szociális segély                                                 | 15        |
| 5.4. Időskorúak járadéka                                                         | 18        |
| 5.5. Ápolási díj                                                                 | 19        |
| 5.6. Normatív lakásfenntartási támogatás                                         | 20        |
| 6. Az önkormányzat által szervezett közfoglalkoztatás támogatása (8/II.2)        | 22        |
| 7. A támogatás-ellenőrzések végrehajtásának felülvizsgálata                      | 23        |
| <b>II. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK</b>                  | <b>25</b> |
| <b>ZÁRADÉK</b>                                                                   | <b>29</b> |

---

## MELLÉKLETEK

- I. számú: A 2007. évi központosított előirányzatok és az egyes szociális feladatok normatív, kötött támogatásának felülvizsgálata
- I./A számú: A 2006. évről 2007. évre kötelezettségvállalással terhelten áthozott központosított támogatások elszámolása /nemleges űrlap/
- II. számú: A 2007. évi normatív, kötött felhasználású támogatások felülvizsgálata
- II./A számú: A 2006. évről 2007. évre kötelezettségvállalással terhelten áthozott normatív, kötött támogatások felülvizsgálata
- A 2007. évi költségvetési beszámoló űrlapjai 33., 46., 47. és 51. számú
- 1-4. számú tanúsítvány 1-4. számú tanúsítvány a lakossági víz és csatornaszolgáltatás támogatási adatainak alakulásáról

## RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

|                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Csjt.                              | 1952. évi IV. törvény a házasságról, a családról és a gyámságról                                                                                                                                                                                                            |
| Gyvt.                              | 1997. évi XXXI. törvény a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról                                                                                                                                                                                                   |
| költségvetési törvény              | a Magyar Köztársaság 2007. évi költségvetéséről szóló 2006. évi CLIII. Törvény                                                                                                                                                                                              |
| Ötv.                               | 1990. évi LXV. törvény a helyi önkormányzatokról                                                                                                                                                                                                                            |
| Szoctv.                            | 1993. évi III. törvény a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról                                                                                                                                                                                                 |
| 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet | 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet a gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról                                                                                                                                                                     |
| 64/2004. (IV. 15.) Korm. rendelet  | 64/2004. (IV. 15.) Korm. rendelet a területfejlesztés kedvezményezett térségeinek jegyzékéről                                                                                                                                                                               |
| 62/2006. (III. 27.) Korm. rendelet | 62/2006. (III. 27.) Korm. rendelet az egyes pénzbeli szociális ellátások elszámolásának szabályairól                                                                                                                                                                        |
| 63/2006. (III. 27.) Korm. rendelet | 63/2006. (III. 27.) Korm. rendelet a pénzbeli és természetbeni szociális ellátások igénylésének és megállapításának, valamint folyósításának részletes szabályairól                                                                                                         |
| 4/2007. (I. 22.) Korm. rendelet    | 4/2007. (I. 22.) Korm. rendelet egyes, az egészségügyet érintő kormányrendeletnek a vizitdíj és a kórházi napidíj bevezetésével kapcsolatos módosításáról                                                                                                                   |
| 6/2007. (II. 28.) KvVM rendelet    | A környezetvédelmi és vízügyi miniszter 6/2007. (II. 28.) KvVM rendelete a 2007. évi lakossági víz- és csatornaszolgáltatás igénylésének és elbírálásának részletes feltételeiről, valamint az egészséges ivóvízzel való ellátás ideiglenes módozatainak ellentételezéséről |
| 3/2005. (III. 1.) OM rendelet      | 3/2005. (III. 1.) OM rendelet a közoktatási intézmények informatikai fejlesztését szolgáló, kötött felhasználású támogatás felhasználásával történő beszerzések igénylési rendjéről (hatályos 2007. III. 16-ig)                                                             |
| 16/2007. (III. 14.) OKM rendelet.  | 16/2007. (III. 14.) OKM rendelet a szakmai és informatikai fejlesztési feladatok támogatása igénylésének, döntési rendszerének, folyósításának, elszámolásának és ellenőrzésének részletes szabályairól                                                                     |
| ÁSZ                                | Állami Számvevőszék                                                                                                                                                                                                                                                         |
| FEUVE                              | folyamatba épített előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés                                                                                                                                                                                                                  |
| Igazgatóság                        | Magyar Államkincstár Regionális Igazgatósága                                                                                                                                                                                                                                |
| jegyző                             | Tura Város Önkormányzatának Jegyzője                                                                                                                                                                                                                                        |
| Képviselő-testület                 | Tura Város Önkormányzatának Képviselő-testülete                                                                                                                                                                                                                             |

---

|                       |                                                                                    |
|-----------------------|------------------------------------------------------------------------------------|
| KvVM                  | Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium                                           |
| munkaügyi központ     | Közép magyarországi Regionális Munkaügy Központ, IV. számú Regionális Kirendeltség |
| OEP                   | Országos Egészségbiztosítási Pénztár                                               |
| OKM                   | Oktatási és Kulturális Minisztérium                                                |
| Önkormányzat          | Tura Város Önkormányzata                                                           |
| polgármester          | Tura Város Önkormányzatának Polgármestere                                          |
| Polgármesteri hivatal | Tura Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatala                                    |
| Szolgáltató           | Tura-Galgahévíz Kommunál Kft.                                                      |
| Szociális csoport     | Tura Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának Szociális Csoportja             |
| TkB.                  | Tárcaközi Bizottság                                                                |

---

## SZÁMVEVŐI JELENTÉS

### a kötött felhasználású támogatások 2007. évi felhasználásának ellenőrzéséről Tura Város Önkormányzatánál

Az ellenőrzésre az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény 2. § (5) bekezdése alapján törvényességi, szabályszerűségi szempontok szerint, a 2007. évi zárszámadás ellenőrzéséhez kapcsolódóan került sor.

Az ellenőrzés az Állami Számvevőszék 3. Önkormányzati és Területi Ellenőrzési Igazgatóság V-3005-6/2008. számú programja (témaszám: 902) alapján történt. **A vizsgálat kiterjedt** a 2007. évi központosított előirányzatokból kapott támogatások négy és a normatív, kötött felhasználású támogatások öt jogcímeire a 2006. évről feladattal terhelten 2007. évre áthozott támogatások elszámolása nem volt szükséges, mivel ilyen támogatások nem fordultak elő.

**Az ellenőrzés célja** annak megállapítása volt, hogy:

- a pályázati úton vagy igénylés alapján járó támogatásokról a költségvetési és az ágazati szabályozásnak, illetve a pályázati feltételeknek megfelelően döntöttek-e az arra jogosultak;
- a jogszabályi előírásoknak megfelelő volt-e az önkormányzatok pályázata, támogatásigénylése, évközi lemondása, támogatás felhasználása, a következő évre feladattal terhelten átvitt támogatási összegek dokumentálása, az éves költségvetési beszámoló és a pályázati támogatások egyedi elszámolása; megtörtént-e az előző évről a tárgyévre feladattal terhelten áthozott támogatás felhasználása, megfelelően és határidőre történt-e az utólagos elszámolás;
- a támogatási rendszer egyes jogcímei megfelelően segítették és ösztönözték-e a kiemelt önkormányzati feladatok ellátását, az ágazati célkitűzések megvalósítását; biztosított volt-e az ágazati szabályozás és a költségvetési törvény előírásainak összhangja.

**A vizsgált szervezet KSH száma:** 1309593

**adószáma:** 15391638-2-13

**PIR törzsszáma:** 391634

**A vizsgált időszak:** 2007. év

**A vizsgálat időszaka:** 2008. április 14-től 2008. április 25-ig

**Az ellenőrzést végezte:** Tóth László számvevő (5/9, 5/18, 5/22, 8/II.1.1, 8/II.1.2, 8/II.1.3, 8/II.2)  
Vojcsekne Szabó Ágnes számvevő tanácsos (5/2, 8/II.1.4, 8/II.1.5, 8/II.1.7)

## BEVEZETÉS

Tura város lakosainak száma a 2008. évben 8014 fő volt. Az Önkormányzat költségvetési intézményeinek száma Polgármesteri hivatallal együtt hét volt.

Az Önkormányzatnál a kötött felhasználású támogatások igénylésénél, felhasználásánál és elszámolásánál **a kockázatot közepes szintűnek értékeltük** a kontroll elemek hiányosságai és a polgármester személyének 2006-ban történt változása miatt. Tovább növelte a kockázatot, hogy az ügyintézők munkaköri leírásaiból, a 2007-2008. évi belső ellenőrzési tervekből és a könyvvizsgálóval kötött szerződésből hiányzott a kötött felhasználású támogatásokkal kapcsolatos ellenőrzési feladat előírása.

Az Igazgatóság az Önkormányzatnál helyszíni ellenőrzést nem végzett. A kontroll tekintetében az Önkormányzat a FEUVE rendszer keretében előírta a kötött felhasználású támogatások igénylésének, felhasználásának és elszámolásának ellenőrzési kötelezettségét, ezt az ellenőrzési nyomvonalban rögzítették. Azonban az általunk ellenőrzött kötött felhasználású támogatások részletes ellenőrzési nyomvonalát a helyi szabályozás nem tartalmazta.

Az általunk ellenőrzött 2007. évi kötött felhasználású támogatások igényléseit, pályázatait, a felhasználást és az elszámolást az Önkormányzatnál a FEUVE keretében figyelemmel kísérték, de dokumentáltan nem ellenőriztették. A függetlenített belső ellenőrzés az Önkormányzatnál nem vizsgálta a kötött felhasználású támogatások igénylésének, felhasználásának és elszámolásának szabályszerűségét.



## I. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

### A KÖZPONTOSÍTOTT ELŐIRÁNYZATOKBÓL KAPOTT ÖNKORMÁNYZATI TÁMOGATÁSOK ELLENŐRZÉSE

#### 1. LAKOSSÁGI VÍZ- ÉS CSATORNASZOLGÁLTATÁS TÁMOGATÁSA (5/2)

A támogatási kérelmet a csatornaszolgáltatás ráfordításainak csökkentésére szolgáló támogatás igénylése céljából – a támogatásban érintett Galgahévíz Község Önkormányzata Képviselő-testületének határozata alapján<sup>1</sup> – mint gesztor, Tura Város Önkormányzata nyújtotta be az Igazgatóságnak. A TKB javaslatára alapján a környezetvédelmi és vízügyi miniszter Tura Város Önkormányzata részére<sup>2</sup> **10 120 ezer Ft támogatási összeget ítelt meg.**

A benyújtott **pályázat megfelelt** a 6/2007. (II. 28.) KvVM rendelet 2. § (1)-(5) bekezdésében foglalt **igénylési feltételeknek**. Hiánytalanul tartalmazta az előírt mellékleteket, csatornázott területen – függetlenül attól, hogy az ivóvízszolgáltatást más szolgáltató végezte<sup>3</sup> – az ivóvíz- és csatornaszolgáltatás együttes díjai, valamint együttes fajlagos költségei az áfa és a támogatás figyelembe vétele nélkül meghaladták a pályázati feltételként előírt küszöbértéket. A szolgáltató rendelkezett a szennyvíztisztító mű és a csatornahálózat üzemeltetési engedélyével, a polgármesterek nyilatkoztak arról, hogy a településen a szennyvízcsatorna hálózattal ellátott területen az ingatlanok bekötése elérte a 60%-ot.

Az Önkormányzatok nem tartoztak a 64/2004. (IV. 15.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésében, illetve a 3. számú mellékletében meghatározott leghátrányosabb helyzetű kistérségekhez tartozó településekhez.

A pályázat tartalmazta a polgármesterek nyilatkozatát arról, hogy a csatornaszolgáltatás fajlagos ráfordítása a 6/2007. (II. 28.) KvVM rendeletben szereplő feltételeknek megfelelő tartalmú. A csatornaszolgáltatás költségtényezőinek, valamint teljes fajlagos ráfordításának a 2006. évről a 2007. évre való növekedése megfelelt a 6/2007. (II. 28.) KvVM rendelet 5. § (2) bekezdésében foglalt előírásoknak.

---

<sup>1</sup> Galgahévíz Község Önkormányzata Képviselő-testületének 1/2007 (II. 02.) számú határozata.

<sup>2</sup> A KvVM Környezetgazdasági Főosztálya a KGF-278/4/2007. számú levelében nem bontotta meg a támogatás összegét a kettő önkormányzat között.

<sup>3</sup> Az ivóvízszolgáltatást mind a kettő településen másik szolgáltató, a Galgamenti Víziközmű Kft. végezte. Az ivóvízszolgáltatás 2007. évi várható fajlagos költsége nem érte el a pályázati feltételként megszabott 375 Ft/m<sup>3</sup>-es mértéket, 343 Ft/m<sup>3</sup> volt, ezért az ivóvízszolgáltatás fajlagos költségeinek csökkentésére az Önkormányzatok pályázatot nem nyújtottak be.

A csatornaszolgáltatás fajlagos ráfordításának számítása során figyelembe vették a 6/2007. (II. 28.) KvVM rendelet 5. § (2) bekezdés b) pontjának előírását, az eszközhasználati díj nem haladta meg a 120 Ft/m<sup>3</sup> értéket. A csatornaszolgáltatás fajlagos költségei nem tartalmazták a szolgáltatást terhelő áfát, valamint a környezetterhelési díjat.

**Az Önkormányzat** 2007. június 1-én a 6/2007. (II. 28.) KvVM rendelet (3) bekezdésében foglalt előírásának megfelelően **szereződést kötött a szolgáltatóval**, amelyben rögzítették a támogatás rendeltetését, a támogatás 10 napon belüli továbbutalásának kötelezettségét a szolgáltató részére, valamint ellenőrzés céljából a szolgáltató adatszolgáltatási feladatát a gesztor önkormányzat felé. A szerződésben **nem szabályozták** a 6/2007. KvVM rendelet 6. § (4) bekezdésében foglaltak érvényesülésének biztosítására a szolgáltató **költségvetési beszámoló készítéséhez szükséges elszámolási kötelezettségét, annak módját, formáját és határidejét.**

A 10 120 ezer Ft központi támogatást 2007. június 1-én írták jóvá az Önkormányzat bankszámláján. Az Önkormányzat a 6/2007. (II. 28.) KvVM rendelet 6. § (3) bekezdésében foglalt előírást<sup>4</sup> betartva a támogatást a jóváírástól számított 4. napon – 2007. június 5-én – utalta át a szolgáltatónak.

**A szolgáltató** 2008. február 22-én **elszámolt a gesztor Önkormányzattal** a 2007. évre kapott támogatás felhasználásáról, amely alapján **az Önkormányzat a 33. számú úrlapon visszafizetési kötelezettséget nem jelzett.** A szolgáltató a 6/2007. (II. 28.) KvVM rendelet 6. § (4) bekezdése előírása szerint a támogatást a lakossági csatornaszolgáltatás ráfordításainak a csökkentésére használta fel, a **csatornaszolgáltatás díját** a környezetvédelmi és vízügyi miniszter döntése szerinti **támogatás figyelembe vételével számolta ki**<sup>5</sup>.

Az Önkormányzatok az ármegállapító rendeleteikben<sup>6</sup> a nem lakossági fogyasztás fajlagos díjait a támogatással még nem csökkentett lakossági díjjal azonos mértékben állapították meg, a lakossági fogyasztók számára megállapított 2007. évi lakossági csatornadíj meghaladta a KvVM által meghatározott küszöbértéket.

A szolgáltatónak a 2007. évi támogatás felhasználásának alakulásáról készített 1-4. számú **tanúsítványait csatoltuk, amelynek adatai szerint az Önkormányzatnak visszafizetési kötelezettsége nem keletkezett. Az**

<sup>4</sup> A 6/2007. (II. 28.) KvVM rendelet 6. § (3) bekezdése értelmében az Önkormányzat a hozzá megérkezett teljes támogatási összeget 15 napon belül köteles továbbutalni a szolgáltatónak.

<sup>5</sup> A környezetvédelmi és vízügyi miniszter a lakossági csatornaszolgáltatás fajlagos ráfordítását 46 Ft-tal támogatta m<sup>3</sup>-ként. A szolgáltató a lakossági fogyasztók részére a csatornaszolgáltatást 299 Ft+áfa díjon számolta ki.

<sup>6</sup> Tura Város Önkormányzata Képviselő-testületének 1/2007. (II. 01.) számú rendelete a szennyvízdíj 2007. évi hatósági árának megállapításáról. Galgahévíz Község Képviselő-testületének 2/2007. (II. 02.) számú rendelete a szennyvízdíj 2007. évi hatósági árának megállapításáról.

**Önkormányzat** a 33. számú úrlapon a 10 120 ezer Ft **támogatás célszerinti felhasználásával elszámolt**, a központi költségvetésbe visszajáró támogatást nem mutatott ki. **Az ÁSZ vizsgálat** az Önkormányzat elszámolásához képest **eltérést nem állapított meg**.

Az Önkormányzat a 2007. évben nem kért és nem kapott támogatást az egészséges ivóvízzel való ellátás ideiglenes megoldási módozatai többletköltségeinek részbeni ellentételezésére.

A támogatási rendszer működése megfelelő volt, mivel a jogalkotó céljával egyezően biztosította a csatornaszolgáltatás ráfordításainak csökkentésével, hogy a lakosság csökkentett díjon jusson hozzá a közműves szennyvízelvezetéshez. Ugyanakkor **ellentmondásos helyzetet okozott a központi támogatással való elszámolási kötelezettség határidejének értelmezése vonatkozásában, hogy a 8/2008. (III. 28.) KvVM. rendelet 8. §-a** a 2007. évi költségvetési beszámoló elkészítési határidejét követően, visszamenőleges hatállyal lehetővé tette a 2007. évi támogatással való elszámolást 2008. július 15-ig.

## 2. HELYI SZERVEZÉSI INTÉZKEDÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ TÖBBLET-KIADÁSOK TÁMOGATÁSA (5/9)

Az Önkormányzat a helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többletkiadások támogatására a 2007. évben **15 855 ezer Ft központi költségvetési támogatást kapott**, melyet a helyi önkormányzati fenntartású költségvetési szervek által foglalkoztatottak részére folyósított 13. havi illetmény kifizetésére vett igénybe.

Az Önkormányzatnál **2007. júliusában 192 fő kapott a 13. havi illetmény 8,3%-ának megfelelő bért**. Az Önkormányzat költségvetési szerveinél központi – az Igazgatóság által végzett – illetményszámfejtés volt. Ennek megfelelően az Igazgatóság havonta, a kifizetés hónapját megelőző hónap utolsó naptári napján előlegként folyósította a 13. havi illetményrész foglalkoztatottakat megillető nettó – OEP által finanszírozott intézmények esetén a közterhekkkel növelt – összegét. Az Igazgatóság mind a hat hónapban a tárgy hónapot megelőző hónap 28-áig információt szolgáltatott az önkormányzatnak a 13. havi illetményrészek kifizetéséhez. A tételes ellenőrzést a jogosultak 10,4%-ánál, összesen 23 fő esetében végeztük el, az ellenőrzött összeg 1165 ezer Ft volt, ami 7,3%-os reprezentációt jelentett. Megállapítottuk, hogy a jogosult munkavállalók megkapták a 13. havi illetménynek a 2007. évben kifizetendő hat havi, vagy időarányosan járó, helyesen megállapított részletét. A ténylegesen kifizetett bruttó, illetve nettó összeg az önkormányzat nyilvántartása alapján megegyezett az igénybe vett támogatás összegével.

Az Önkormányzat a helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többletkiadások támogatását a nettó finanszírozás keretében kapta meg. A 2007. évi költségvetési beszámoló 33. úrlapján elszámolt a kapott támogatással. Az Önkormányzat a helyi önkormányzati fenntartású költségvetési szervek által foglalkoztatottak részére folyósított 13. havi illetmény támogatása címen **15 855 ezer Ft-ot kapott, melyet a 2007. évi költségvetési beszámoló-**

**ban ténylegesen felhasznált támogatásként mutatott ki. Az Önkormányzat elszámolásának helyességét, bizonylatokkal való alátámasztását az ÁSZ ellenőrzés megfelelőnek találta.** A költségvetési beszámoló adatai valóságosak voltak, jogtalan támogatásigénylés és kifizetés nem volt. A támogatás igénybevétele, célszerű felhasználását az Önkormányzat belső ellenőrzése nem vizsgálta.

### 3. KÖZOKTATÁS-FEJLESZTÉSI CÉLOK TÁMOGATÁSA (5/18)

Az Önkormányzat a Közoktatás-fejlesztési célok támogatása jogcímen belül **a szakmai és informatikai fejlesztési feladatokhoz igényelt központi költségvetési támogatást.** Sajátos nevelési igényű gyermekek, tanulók ellátását végző intézménye nem volt, támogatást minőségbiztosítási, mérési, értékelési, ellenőrzési célokra, illetve a teljesítmény motivációs alpból nem igényelt. A szakmai és informatikai fejlesztési feladatokhoz nyújtott támogatás önkormányzati szinten három közoktatási intézményt – az I. számú Napközi Otthonos Óvodát, a II. számú Napközi Otthonos Óvodát és a Hevesy György Általános Iskolát – érintett. Az Önkormányzat 2007. május 4-én kelt igénylésében – a 16/2007. (III. 14.) OKM rendelet 6. § (1) bekezdésében foglaltak szerint – a szakmai és informatikai fejlesztési feladatokon belül az 5-8. évfolyamokon az általános műveltséget megalapozó nappali rendszerű iskolai oktatásban részesülő 323 fő után 1131 ezer Ft, az óvodába járó 266 fő után 372 ezer Ft és az 1-4. évfolyamokon az általános műveltséget megalapozó nappali rendszerű iskolai oktatásban tanuló 335 fő után 469 ezer Ft támogatást igényelt. Így **összesen 1972 ezer Ft támogatásigényt jelzett, melyet az Önkormányzat ténylegesen megkapott.** Sajátos nevelési igényű nem volt a gyermekek között.

A mutatószámok számításának helyességét önkormányzati szinten logikailag és számszakilag ellenőriztük, és megállapítottuk, hogy **a mutatószámok megállapítását helyesen végezték,** a 16/2007. (III. 14.) OKM rendelet 6. § (3) bekezdésében foglaltak szerint a 2007. április 30-i, kiegészítő felméréssel és lemondással korrigált mutatószámokkal számoltak. **Az ÁSZ ellenőrzés igazolta, hogy az 1972 ezer Ft támogatás járt az Önkormányzatnak.**

A támogatás felhasználását tételesen ellenőriztük. Az Önkormányzat a 3/2005. (III. 1.) OM rendelet 3. §-ának megfelelően, a 2005. évben a hardvereszközökre létrejött ED005658 számú szerződésben rögzített tartós bérleti jogviszony alapján a 2007. évben **eleget tett** – a Hevesy György Általános Iskolát érintő – **a hardvereszközök bérlésével kapcsolatos 790 ezer Ft-os fizetési kötelezettségének,** ezt számlával, bankszámlakivonattal<sup>7</sup>, analitikával alátámasztotta. Az 1-8. évfolyamon általános műveltséget megalapozó nappali rendszerű oktatásban részesülő tanulólétszám alapján igényelt támogatásból – tanulónként maximum 500 Ft összegben – biztosította az Önkormányzat a Hevesy György Általános Iskolában a 2005. évben beszerzett adminisztrációs és ügyviteli szoftver működését. A 1327-5/2005. iktatószámú szerződéssel, 2007

<sup>7</sup> 118570 számú számla, és 2007/0000073 számú bankszámlakivonat

október 1-jén kelt számlával, bankszámlakivonattal<sup>8</sup> és analitikával igazolta, hogy **az iskolai adminisztrációs és ügyviteli szoftverbeszerzésekre kötött szerződés szerint** a 2007. évben **eleget tett 163 ezer Ft-os fizetési kötelezettségének**<sup>9</sup>. A kifizetett bérleti díjak a 2007. január 1-től december 31-ig terjedő időre vonatkoztak. A 2005-ben beszerzett hardver-eszközök megfeleltek az előírt műszaki követelményeknek, a szoftver akkreditált volt.

Az Önkormányzat a kettő óvoda, valamint az általános iskola szakmai és informatikai fejlesztéseire igényelt központi költségvetési támogatásból nem maga szerezte be a nevelési, pedagógiai programokban leírtakhoz kapcsolható szakmai eszközöket<sup>10</sup>, hanem azt **az érintett intézményekre bízta**. A beszerzések a közbeszerzési értékhatárt nem érték el. Az általános iskolát érintő hardvereszközök bérleti díja és az adminisztrációs és ügyviteli szoftver működtetési költségének kiegyenlítése után fennmaradó **1019 ezer Ft-ot** – a támogatásigényléskor megállapított létszám arányában szétosztva – **átadta az intézményeinek**. Az intézmények megfelelően dokumentálták a támogatás felhasználását. A kapott támogatás cél szerinti felhasználását az intézmények a számlamásolatok és a teljesítést igazoló bankszámlakivonatok alapján megfelelően dokumentálták, ezek részletezése az egyedi beszerzések számossága miatt nem célszerű.

Az Önkormányzat a 2007. évi költségvetési beszámoló 33. űrlapján 1972 ezer Ft rendelkezésre bocsátott, ugyanannyi ténylegesen felhasznált támogatást mutatott ki. **Az ÁSZ ellenőrzés megfelelőnek ítélte az Önkormányzat bizonylatokkal és összesítővel alátámasztott elszámolását**. A támogatás igénybevételét, célszerűtlen felhasználását a belső ellenőrzés nem vizsgálta.

Az Önkormányzat, illetve intézményei biztosították a kapott támogatás elkülönített, naprakész nyilvántartását, 2007. december 31-ig elkészítették a beszerzett informatikai és szakmai eszközökről a szakmai beszámolót, az abban feltüntetett adatok megfeleltek a valóságnak. Az Önkormányzat nyilatkozatában foglaltak szerint a támogatást elnyert intézmények a megvásárolt eszközöket rendeltetésszerűen használatba vették, azokat szerepeltették az analitikus nyilvántartásokban és a leltárban.

Az ellenőrzött intézmények közül kettő úgy értékelte, hogy a kapott támogatásból a szakmai és az informatikai fejlesztések megvalósulása és annak eredményessége megfelelően alakult, lehetővé téve a korszerű informatikai oktatást, egy intézmény azonban nem tudta az eszközöket a szükségletek szerint beszerezni. Így **a központi támogatásból részben tudták biztosítani a szakmai és informatikai eszközökkel való ellátást**, ezeken túl a II. szá-

<sup>8</sup> 2007-AR//000029 számú számla és 2007/00000229 számú bankszámlakivonat

<sup>9</sup> Akkreditált Aromo Iskola-adminisztrációs szoftver, szerződés kelte: 2005. augusztus 18.

<sup>10</sup> A 11/1994. MKM rendelet 7. számú melléklete szerinti eszköz és felszerelés, valamint a programtanács által közzétett informatikai a nevelési, pedagógiai programokban leírtakhoz kapcsolható szakmai eszköz, és taneszközök beszerzése a vizsgált intézményeknél nem volt.

mú Napköziotthonos Óvoda beszerzéseit a Pest Megyei Közoktatás-fejlesztési Közalapítványtól kapott 100 ezer Ft segítette. Az általános iskola szerint a beszerzett szoftver nem az elvárások szerint segítette a feladatellátást, valamint az intézményi adminisztrációs feladatok elvégzését, mert más programokkal nem volt kompatibilis és alkalmazása nehézkes volt. A támogatási cél hosszabb távú megvalósulását illetően az intézmények nem tapasztaltak kedvezőtlen tendenciát, amennyiben a támogatási összeg az előző évek színvonalán marad, úgy a fejlesztés részben biztosított. Az általános iskola rendelkezett a feladatellátáshoz szükséges megfelelő számú jogtiszta szoftverrel, az óvodai feladatellátáshoz nyilvánartartási szoftvereket hiányoltak az intézmények.

#### 4. A VIZITDÍJ VISSZATÉRÍTÉSÉNEK TÁMOGATÁSA (5/22)

Az Önkormányzat a 2007. évben a vizitdíj visszatérítésének támogatása jogcímen **egy fő kétszeri igénye alapján összesen 8 ezer Ft központi költségvetési forrást igényelt.** A támogatás igénylésének dokumentáltsága és összegszerűsége megfelelt a 4/2007. (I. 22.) Korm. rendeletben előírt követelményeknek.

Az Önkormányzatnál az Igazgatási és Szociális Iroda feladata volt a vizitdíj visszatérítésére vonatkozó lakossági igények kezelése. A 2007. évben egy fő kétszeri kérelme érintette az Önkormányzat 2007. évi támogatásigénylését. Az első 20 háziorvosi vizitdíj fizetés dokumentált volt, az Önkormányzatnál a nyugták fénymásolatának megőrzéséről gondoskodtak, az eredeti nyugtákat visszaadták a biztosítottaknak. A 20 alkalom feletti ellátásokért fizetett vizitdíjak nyugtái az Önkormányzatnál eredeti példányban rendelkezésre álltak, azokat az ügyirathoz csatolták. A 20 alkalom feletti ellátásokért fizetett vizitdíjak között emelt összegű vizitdíjat, illetve kórházi napidíjat igazoló számla, nyugta nem volt. A vizitdíjakról kiállított számlák, nyugták teljeskörűen tartalmazták a 4/2007. (I. 22.) Korm. rendelet 5/G. § (3) bekezdésében előírt információkat. A lakos a vizitdíjat az Önkormányzat által előre elkészített kérelem nyomtatványon igényelte, melyben minden esetben megjelölte, hogy a visszatérített vizitdíj összegét postai úton, átutalással, vagy személyes átvétel útján kéri<sup>11</sup>. A jegyző megbízásából az Igazgatási csoportvezető mindkettő igénylésről egyszerűsített határozatban, 15 napon belül döntött, így nem fordult elő olyan visszatérítési igény, amire a támogatást határozat hiányában kellett volna folyósítani. A jegyző a 4/2007. (I. 22.) Korm. rendelet 5/H. § (8) bekezdésében előírtaknak megfelelően helyben szokásos módon<sup>12</sup> közzétett havonta egy naptári napot, amikor ügyfélfogadási időben szóban is elő lehetett terjeszteni a vizitdíj visszatérítési igényt, erre azonban egyetlen esetben sem került sor. A döntés ellen felbuzerálás nem volt.

Az Önkormányzat jegyzője a 4/2007. (I. 22.) Korm. rendelet 3. számú melléklete szerinti adatlapon, **a szükséges mellékletek csatolásával igényelte a vizitdíj visszatérítés központi költségvetési támogatását,** amely meg-

<sup>11</sup> Mindkettő esetben a személyes átvételt választotta az ügyfél.

<sup>12</sup> A Polgármesteri hivatal hirdetőtábláján tették közzé, minden hónap második szerdáján.

egyezett a magánszemély jogszerű visszatérítési igényeivel. Az Önkormányzat a magánszemély 2007. májusában és szeptemberében benyújtott kérelmei alapján járó központi költségvetési támogatást 2007. október 2-án kelt igénylésében kérte. Az Igazgatóság a támogatás igénybevételével kapcsolatban hiánypótlásra nem szólította fel az Önkormányzatot. A jegyző a kettő írásban beadott, és pozitívan elbírált kérelem esetében eleget tett a 4/2007. (I. 22.) Korm. rendelet 5/H § (7) bekezdésében előírt 15 napos folyósítási határidőnek. A tényleges kifizetések a támogatás igénylésének megfelelően történtek.

Az Önkormányzat 2007. évről szóló **költségvetési beszámolójának 33. úrlap 22. sorában szereplő adatok valósak voltak**, jogosulatlan támogatásigénylés és kifizetés nem volt. Az Önkormányzat az igényelt 8 ezer Ft-ot a támogatási célnak megfelelően használta fel. **Az ÁSZ ellenőrzés az Önkormányzat elszámolásához képest eltérést nem állapított meg.** A támogatási rendszer a szabályozásnak megfelelően működött, a cél megvalósulását akadályozó, gátló körülmény nem fordult elő. A támogatás igénybevételét, cél szerinti felhasználását a belső ellenőrzés nem vizsgálta.

## Normatív, kötött felhasználású támogatások

### 5. EGYES JÖVEDELEMPÓTLÓ TÁMOGATÁSOK KIEGÉSZÍTÉSE (8/II. 1)

#### 5.1. Pénzbeli támogatás

Az Önkormányzat a központi költségvetésből a 2007. évben 4830 ezer Ft pénzbeli támogatás kapott. A 2007. júliusban 196 család, összesen 444 gyermek részesült pénzbeli támogatásban, **az ellátások jogszerűségét 26 család, összesen 59 gyermek esetében vizsgáltuk**, mintában szereplők részére kifizetett ellenőrzött pénzbeli támogatás **585 ezer Ft volt**, amely az Önkormányzat által a 2007. évben kapott 4830 ezer Ft **költségvetési támogatás 12%-át jelentette.**

Az ellenőrzés során megállapítottuk, hogy a pénzbeli támogatásra való jogosultság feltétele – a rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény megállapítása – fennállt. **A rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény megállapítása a Gyvt. 19-20. §-ainak előírása alapján történt.** A rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény megállapítása iránti **kérelmek megfeleltek a központi szabályozásnak.** A mintába került kérelmekhez minden esetben csatolták az előírt jövedelemnyilatkozatot, vagyonynyilatkozatot, jövedelemigazolásokot, az egy nagykorú esetében az iskolalátogatási igazolást, a 8 egyedülálló szülő esetében az egyedülállósági nyilatkozatot, a kettő tartósan beteg gyermek esetében az egészségi állapotára vonatkozó igazolást, továbbá a gyermek elhelyezése, vagy gyámrendelés tárgyában hozott határozatot. Az egy főre jutó jövedelem és a vagyon egyik esetben sem haladta meg az előírt mértéket, a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményt mindegyik esetben egy évre állapították meg.

A vizsgálati minta esetében érvényesült a Gyvt. 20/A § (1) bekezdésének előírása, a 2007. július 1-jén, valamint a 2007. november 1-jén **rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre jogosultak részére folyósították a pénzbeli támogatást.** A 3236/2006. számú minta esetében a rendszeres gyermek-

védelmi kedvezményre való jogosultság időközbeni megszűnése miatt novemberben nem folyósították az egy gyermek után járó pénzbeli támogatást. Jogosulatlanul folyósított és felvett pénzbeli támogatás a mintában nem fordult elő.

Az Önkormányzatnál **vezették a Gyvt. 138. §-ban előírt analitikus nyilvántartást**, mely tartalmazta a gyermek, a szülő, a törvényes képviselő, vagy a tartásra köteles személy azonosító adatait, a jogosultsági feltételekre és az azokban bekövetkezett változásokra vonatkozó adatokat, a jogosultság megállapításához szükséges jövedelmi adatokat, az ellátással kapcsolatos döntéseket. A feladatot manuálisan vezetett nyilvántartás, valamint a WinSzoc. program segítségével végezték, melyet az informatikai rendszer többi eleméhez nem integráltak.

A központi költségvetési támogatás igénylése és elszámolása során a 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet 68. §-a szerint jártak el. **Az Önkormányzat a kapott 4830 ezer Ft támogatással** a 2007. évi költségvetési beszámoló 33. számú úrlapján **elszámolt**. Az Önkormányzat biztosította a támogatások cél szerinti felhasználását. A költségvetési beszámolóban szereplő adatokat a főkönyvi könyvelés adatai alátámasztották. **Az ÁSZ ellenőrzés** az Önkormányzat elszámolásához képest **eltérést nem állapított meg**.

A támogatási rendszer a szabályozásnak megfelelően működött.

## 5.2. Kiegészítő gyermekvédelmi támogatás és pótlék

Az Önkormányzat a központi költségvetésből a 2007. évben 247 ezer Ft kiegészítő gyermekvédelmi ellátást és 60 ezer Ft pótlékot, összesen 307 ezer Ft központi költségvetési támogatást kapott az ellátás kifizetéséhez. A 2007. novemberében 3 család, összesen 4 gyermek részesült kiegészítő gyermekvédelmi támogatásban és pótlékban, **az ellátások jogszerűségét** – tételes vizsgálat keretében – **valamennyi jogosult esetében vizsgáltuk**. Az ellenőrzött támogatás összege megegyezett az Önkormányzat által kapott központi támogatás összegével.

**A rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény és a kiegészítő gyermekvédelmi támogatás és pótlék megállapításának dokumentáltsága megfelelő volt.** A kérelmekhez minden esetben csatolták az előírt jövedelemnyilatkozatot, vagyonnyilatkozatot, jövedelemigazolásokat, az egy fő egyedülálló gyám esetében az egyedülállósági nyilatkozatot, a gyermek elhelyezése, illetve gyámrendelés tárgyában hozott határozatot, továbbá igazolást arról, hogy a gyám a Gyvt-ben előírt melyik rendszeres pénzellátásban részesült. Egyik gyermek sem volt tartósan beteg, vagy fogyatékos. Az ellenőrzés során megállapítottuk, hogy a kiegészítő gyermekvédelmi támogatásra és pótlékra való jogosultság feltétele –a rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény a Gyvt. 19-20. §-ainak előírása alapján történt megállapítása<sup>13</sup> – fennállt. A jegyző a 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet 68/A. § (3) bekezdés b) pontjában előírtak el-

<sup>13</sup> Az egy főre jutó jövedelem és a vagyon egyik esetben sem haladta meg az előírt mértéket, a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményt mindegyik esetben egy évre állapították meg.



lenére a négyből három gyermek esetében nem vizsgálta a gyám tartási kötelezettségét, mert családba fogadás történt ugyan, de a Csjt. 61. §-ában foglaltak szerint a tartásra a szülők voltak kötelesek. Ezért a kiegészítő gyermekvédelmi támogatás és a hozzá kapcsolódó pótlék megállapítása nem a Gyvt. 20/B. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint történt, mert a gyám nem volt a gyermek tartására köteles.

Kettő gyermek esetében volt szükséges a kiegészítő gyermekvédelmi támogatás és pótlék **éves felülvizsgálata**, amit a 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet 68/B. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint **elvégeztek**, a felülvizsgálat végrehajtása és dokumentálása megfelelő volt, a felülvizsgálat eredményét a csatolt dokumentumok alátámasztották, a felülvizsgálat eredményéről határozatban rendelkeztek.

Az Önkormányzatnál **vezették a Gyvt. 138. §-ban előírt analitikus nyilvántartást**, mely tartalmazta a gyermek, a szülő, a törvényes képviselő, vagy a tartásra köteles személy azonosító adatait, a jogosultsági feltételekre és az azokban bekövetkezett változásokra vonatkozó adatokat, a jogosultság megállapításához szükséges jövedelmi adatokat, az ellátással kapcsolatos döntéseket. A feladatot manuálisan vezetett nyilvántartás, valamint a WINSzoc program segítségével végezték, amelyet az informatikai rendszer többi eleméhez nem integráltak.

A **központi költségvetésből helyesen igényelték** a jogosultak részére kifizetett kiegészítő gyermekvédelmi támogatás és pótlék után **az állami támogatást**, jogosulatlanul felvett támogatást a tartásra kötelezettség figyelmen kívül hagyása ellenére az ÁSZ nem állapított meg.

**Az Önkormányzat a kapott 307 ezer Ft** – a kiegészítő gyermekvédelmi támogatásra 247 ezer Ft, a kiegészítő gyermekvédelmi támogatás pótlékára 60 ezer Ft – **támogatással** a 2007. évi költségvetési beszámoló 33. számú úrlapján **elszámolt**. **Az ÁSZ ellenőrzés** az Önkormányzat elszámolásához képest **eltérést nem állapított meg**. Az Önkormányzat biztosította a támogatások cél szerinti felhasználását. A költségvetési beszámolóban szereplő adatokat a főkönyvi könyvelés adatai alátámasztották. A támogatási rendszer célszerűen, de – mivel a jegyző nem vizsgálta a gyám tartási kötelezettségét – nem a szabályozásnak megfelelően, működött.

### 5.3. Rendszeres szociális segély

A Képviselő-testület **helyi rendeletben szabályozta a** rendszeres szociális segély megállapításával és folyósításával kapcsolatos **feladatokat**<sup>14</sup>, mely összhangban volt a központi előírásokkal. A helyi rendeletben meghatározták az együttműködési eljárás szabályait, a beilleszkedési programok típusait, az együttműködés megszegésének és súlyos megszegésének eseteit és következményeit, a segély csökkentett mértékben történő továbbfolyósításának időtarta-

<sup>14</sup> A 7/2007. (II.11.) számú Önkormányzati rendelet a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról. A szabályozás benne maradt a helyi rendeletben, pedig 2007. január 1-től jegyzői hatáskör.

mát. Az aktív korú rendszeres szociális segélyre szoruló kérelmezők részére a Polgármesteri hivatal közfeladat keretében végezhető közcélú foglalkoztatási lehetőséget szervezett. A segély természetbeni nyújtásának eljárási szabályait és a juttatás formáit a Szocvtv. 47. § (2) bekezdésben foglalt szabály ellenére nem határozták meg<sup>15</sup>.

Az ellátások megállapításának jogszerűségét a közepes kockázat miatt a 2007. novemberi kifizetési listából (43 támogatott) választott 23 tagú minta ügyiratainak megvizsgálása alapján értékeltük. **A mintába véletlenszerű kiválasztással három egészségkárosodott és 20 aktív korú nem foglalkoztatott személy ügyirata került.** A 23 személy éves támogatása után igénybe vett központi költségvetési támogatás 4385 ezer Ft volt, mely a 2007. évben, rendszeres szociális segélyezésre kapott 11 395 ezer Ft központi költségvetési támogatásnak 38%-át jelentette. A támogatásból nem fordítottak a közcélú foglalkoztatásra. Nem került a mintába olyan személy, aki időközben elhelyezkedett közcélú munkavégzésre.

A kérelmek beadásakor megkövetelték a 63/2006. (III. 27.) sz. Korm. rendelet 3. számú melléklete szerinti formanyomtatvány és az 1. sz. melléklet szerinti vagyonyilatkozat alkalmazását, a jövedelemigazolások és a jövedelemnyilatkozatok becsatolását, a közös háztartásban élő gyermekekre vonatkozóan a tanuló, hallgatói jogviszony fennállásának igazolását, valamint a tartósan beteg, illetve fogyatékos állapotot igazoló iratot. A kérelmeken feltűntették az iskolai végzettséget és szakképzettséget, csatolták az azokat igazoló dokumentumokat, továbbá az egészségkárosodott személy esetében az Országos Orvosszakértői Intézet orvosi szakvéleményét, valamint a munkaügyi központ által kiadott igazolásokat és az együttműködési kötelezettség megvalósulásáról szóló dokumentumot.

A jogosultsági feltételek és a szükséges mellékletek, valamint igazolások alapján **a rendszeres szociális segélyt határozatban** – egy eset (2217/2007 számú ügyirat) kivételével – a Szocvtv. 37/E. § (1)-(3) bekezdéseiben foglalt **előírásoknak megfelelően, jogszerűen állapították meg.**

A 2217/2007 számú ügyirat esetében hibásan állapították meg a fogyasztási egységet (a jogosult, a férje és kettő kiskorú gyermeke alapján 3,5 helyett 3,7-et), így a hibás támogatás megállapítás miatt kifizetett és leigényelt összegből 26 244 Ft visszajár a központi költségvetésbe.  $3,5 \cdot 24417 = 85\,459,5$   $85\,460 - 59\,687 = 25\,773$  Ft 2007. május 24-től október 31-ig terjedő időszakokra a segélyezett részére jogosan járó ellátás  $6873 + 5 \cdot 25\,773 = 135\,738$  Ft volt, ezzel szemben kifizetésre került 161 982 Ft. A különbözet 26 244 Ft 90%-a visszajár a központi költségvetésbe. A 2007. októberben a jegyző soron kívül felülvizsgáltatta a támogatási jogosultságot, és 2007. november 1-től új határozatban, a helyes összegben állapította meg a segély összegét.

A 2007. évben a mintában szereplő segélyezettek közül senki sem helyezkedett el az elsődleges munkaerőpiacon és nem kapott közcélú munkát. Kettő jogosult (68 és 2112/2007 számú ügyiratok) részére a **munkaügyi központ** 2006. december 8-tól, illetve 4-től **átképzési támogatást állapított meg**, az ügyfe-

<sup>15</sup> A gyakorlatban ennek igénybevételére nem került sor.

lek az esetet jelezték. A szociális segély megszüntetéséről a jegyző intézkedett. A 2007. év során mindkét fő érintett visszatért a szociális segélyezés rendszerébe.

A támogatási jogosultság felülvizsgálatát a Szocvtv. 25 § (4) bekezdésének előírása szerint két évente kellett elvégezni. A vizsgálati mintában a **kétéves felülvizsgálat még nem volt esedékes**. A 23 vizsgált személynél **13 esetben nem kellett az öregségi nyugdíj legkisebb összegének változása miatt a felülvizsgálati kötelezettséget teljesíteni, 10 esetben felülvizsgálták a segély összegét**. A felülvizsgálat dokumentáltsága megfelelő volt, a felülvizsgálat eredményét a csatolt dokumentumok alátámasztották. A jogosulatlanul felvett segély visszakövetelésére nem került sor a 2007. évben, mivel jogosulatlan rendszeres szociális segély rosszhiszemű felvétele nem történt.

A támogatási jogosultság megállapításáról és abban bekövetkezett változásokról a **Szocvtv. 18. §-ában előírt adattartalmú nyilvántartást** a Szociális csoport **vezette**.

A segélyek kifizetése a vizsgálati mintában szereplő támogatottak részére megtörtént. Jogosulatlan támogatás kifizetése a 2217/2007 ügyiratszámú minta esetén túl – ahol 26 244 Ft ellátás visszafizetési kötelezettségét állapítottuk meg – négy esetben – 1314/2007 ügyiratszámú minta esetén 270 Ft, 2913/2007 ügyiratszámú minta esetén 16 175 Ft, 3323/2007 ügyiratszámú minta esetén 270 Ft, 1081/2007 ügyiratszámú minta esetén 270 Ft – történt. Összesen 43 229 Ft összegben történt jogosulatlan segélykifizetés, melynek 90%-a **38 906 Ft az Önkormányzat a központi költségvetésbe visszajár**. Mind a négy alkalommal a segély összegének a WinSzoc. programmal végzett kiszámítása során történt hiba, nem a megállapításkor. Az 1338/2007 ügyiratszámú minta esetében – szintén a segély összegének a WinSzoc. programmal végzett kiszámítása során történt hiba miatt – a jogosan járó összeg helyett 1197 Ft-tal kevesebb segély kifizetésére került sor. Ennek 90%-át az Önkormányzat – miután azt kifizette a jogosult részére – központi költségvetési támogatásigénylésében elmaradt kifizetesként megigényelheti. A központi költségvetési támogatás igénylése a rendszeres szociális segély vonatkozásában – az előbbieken jelzett hibák miatt – nem megfelelően történt.

A kapott 11 395 ezer Ft központi támogatással az Önkormányzat a 2007. évi költségvetési beszámoló 33. számú űrlapján elszámolt. **Az ÁSZ ellenőrzés az Önkormányzat elszámolásához képest a központi költségvetésbe visszajáró 39 ezer Ft eltérést állapított meg**. A 2007. évi költségvetési beszámoló adatait az ÁSZ felülvizsgálat során feltárt eltérések miatt a számviteli nyilvántartások részben támasztották alá.

A támogatási rendszer nem a szabályozásnak megfelelően, de eredményesen működött. Ugyanis a szociális segélyezés támogatási rendszerének a 2006. évben történt megváltoztatása részben elérte a várt célokat, a segélyből élők foglalkoztatásának ösztönzését. A Szociális csoport információi szerint a 2007. évben 57 rendszeres szociális segély iránti kérelem érkezett (48 jogosultságot állapítottak meg és kilencet utasítottak el) és 25 fő esetében szűnt meg a jogosultság. Ebből 6 fő elhelyezkedett, 3 képzésbe került, 6 együtt nem működő volt és 10 egyéb okok miatt került ki a rendszerből. Így a rendszeres szociális segélye-

zés rendszerének átalakítása részben elősegítette a segélyből élők munkavállalásra történő ösztönzését, a családi körülmények fokozottabb figyelembevételét.

#### 5.4. Időskorúak járadéka

Az Önkormányzatnál a jogosultság megállapításának, folyósításának a jogszerűségét a 2007. évben támogatásban részesült valamennyi személyre kiterjesztve vizsgáltuk. Az Önkormányzatnál a 2007. évben összesen két fő részesült az ellátásban. **Az ellenőrzött támogatás 757 ezer Ft volt, amely az Önkormányzat által a 2007. évben kapott költségvetési támogatás 100%-át jelentette.**

Az ellátások megállapítása iránti kérelmekhez minden ügyirat esetében csatolták a **szükséges melléleteket**, amelyek **megfeleltek a jogszabályi előírásoknak**. Az időskorúak járadékának megállapítása megfelelt a jogszabályi előírásoknak.

**A teljes vizsgálati mintában** – két ügyirat esetében – **indokolt volt a 2007. évben a támogatási jogosultság felülvizsgálata**<sup>16</sup>. A szükséges **felülvizsgálatot** mindkettő esetben dokumentáltan **elvégezték**. A jogosultság felülvizsgálatának eredményét a csatolt dokumentumok alátámasztották.

A teljes vizsgálati mintában szükséges volt az időskorúak járadéka **összegének felülvizsgálata** az öregségi nyugdíj legkisebb összegének 2007. évi növekedése miatt. **Az Önkormányzat eleget tett** a Szocvtv. 25. § (5) bekezdésében előírt **felülvizsgálati kötelezettségének**, amelynek eredményéről mindkét esetben írásban tájékoztatták az egyedülálló jogosultakat. A **felülvizsgálat eredményét** a csatolt jövedelmi adatok – a jogosultak rendszeres havi jövedelemmel nem rendelkeztek – **dokumentáltan alátámasztották**. Az **időskorúak járadékának jogtalan felvétele az Önkormányzatnál nem volt**, így annak visszafizettetésére nem kellett intézkedni.

A támogatási jogosultság megállapításáról és az abban bekövetkezett változásokról a **Szocvtv. 18. §-ában előírt adattartalmú nyilvántartást vezetnek**.

Az Önkormányzatot megillető központi költségvetési **támogatás igénylése és elszámolása során betartották a 62/2006. (III. 27.) Korm. rendelet előírásait**.

Az Önkormányzat az előleg elszámolással kapcsolatos kötelezettségének határidőben eleget tett. A kapott 757 ezer Ft központi támogatással a 2007. évi költségvetési beszámoló 33. számú űrlapján elszámolt, visszafizetési kötelezettséget nem mutatott ki. A főkönyvi nyilvántartás az elszámolást alátámasztotta. Az **ÁSZ ellenőrzés** az Önkormányzat elszámolásához képest **eltérést nem állapított meg**.

<sup>16</sup> A Szocvtv. 25. § (4) bekezdése értelmében az időskorúak járadékára való jogosultság feltételeit két évente legalább egyszer felül kell vizsgálni.

A támogatási rendszer az Önkormányzatnál a szabályozásnak megfelelően, eredményesen működött.

## 5.5. Ápolási díj

Az Önkormányzatnál az ápolási díjra való jogosultság megállapításának, folyósításának a jogszerűségét a kockázatbecslés szerint meghatározott vizsgálati minta alapján értékeltük. Az Önkormányzatnál a 2007. év november hónapban 56 személy részesült ellátásban, közülük 23 fő ügyiratát ellenőriztük. A 14 felnőtt közül három volt fokozott ápolást igénylő súlyosan fogyatékos, 11 pedig súlyosan fogyatékos, a kilenc 18 év alatti személy közül négy súlyosan fogyatékos, öt pedig tartósan beteg, akiknek a gondozása három hónapnál hosszabb időt igényelt. A mintában szereplők **ellenőrzött támogatása 5760 ezer Ft volt, amely a 2007. évben kapott 19 069 ezer Ft költségvetési támogatás 30,2%-át jelentette.**

Az ápolási díj megállapításához a kérelmeket a jogszabályi előírások szerinti formanyomtatványon<sup>17</sup> nyújtották be. A kérelmek tartalmazták a személyi azonosító adatokat és hozzájuk mellékeltek az előírt igazolásokat, szakvéleményeket. A háziorvosok igazolták a Szocvtv. 43. § (2) és (3) bekezdésében előírtak szerint a 18. év alatti ápoltak tartós betegségét, a súlyos fogyatékoságot, valamint arra vonatkozó szakvéleményt adtak, hogy az ápolat állandó és tartós gondozásra szorul. A fokozott ápolási feltételek fennállását a három felnőtt ápolat esetében<sup>18</sup> az illetékes módszertani intézmény<sup>19</sup> 2007. évi szakvéleményei igazolták. A szakvélemények díját<sup>20</sup> – 20 ezer Ft/db összegben – az Önkormányzat a 62/2006. (III. 27.) Korm. rendelet 4. számú melléklete szerinti adatlapon a 2008. február hónapban igényelte vissza.

Az ellátás megállapításáról határozatot hoztak, amelyben az **ápolási díj összegének meghatározása megfelelt a jogszabályi előírásoknak.** Az ellátásokból az **Önkormányzat** a nyugdíj járulékot levonta, és a társadalombiztosítási járulék nyugdíjbiztosításra jutó részével együtt a központi költségvetés felé **a nettó finanszírozás keretében rendezte.**

A vizsgálati mintában három **esetben volt indokolt** a 2007. évben **a támogatási jogosultság felülvizsgálata**<sup>21</sup>. A szükséges **felülvizsgálatot minden esetben dokumentáltan elvégezték**, a felülvizsgálatok eredményét a

<sup>17</sup> A 32/2003. (II. 17.) Korm. rendelet 6. számú melléklete, valamint 2006. április 1-jét követően a 63/2006. (III. 27.) Korm. rendelet 4. számú melléklete.

<sup>18</sup> 1179-7/2007. számú, az 577-2/2007. számú és az 1196-6/2007. számú ügyiratok.

<sup>19</sup> Viktor Speciális Otthon Módszertani Osztálya, Sződliget.

<sup>20</sup> A Viktor Speciális Otthon Módszertani Osztálya az 577-2/2007. számú ügyirat vonatkozásában az FC 682566 sorszámú számlán 2007. április 19-én, a 1179-7/2007. és a 1196-6/2007. számú ügyiratok esetében az FC 682776 sorszámú számlán 2007. szeptember 7-én számlázta a szakvélemények díjait.

<sup>21</sup> A Szocvtv. 25. § (4) bekezdése értelmében az ápolási díjra való jogosultság feltételeit kétfévente legalább egyszer felül kell vizsgálni.

csatolt dokumentumok alátámasztották, ápolási díjat jogtalanul nem vettek fel, így annak visszafizetéséről nem kellett intézkedni.

A vizsgált mintában 16 esetben volt szükséges az ápolási díj összegének felülvizsgálata az öregségi nyugdíj legkisebb összegének növekedése miatt a 2007. évben. **Az Önkormányzat eleget tett** a Szocvtv. 25. § (5) bekezdésében előírt<sup>22</sup> **felülvizsgálati kötelezettségének**. Az ápolási díj összege felülvizsgálatának eredményét – a jövedelemmel rendelkező jogosult esetében – a csatolt jövedelmi adatok dokumentáltan alátámasztották.

A támogatási jogosultság megállapításáról a Szocvtv. 18. §-ában előírt adattartalmú nyilvántartást vezettek.

Az Önkormányzatot megillető központi költségvetési **támogatás igénylése és elszámolása során betartották a 62/2006. (III. 27.) Korm. rendelet előírásait**.

Az Önkormányzat az előleg elszámolással kapcsolatos kötelezettségének határidőben – 2007. december 10-ig – eleget tett. A kapott 19 069 ezer Ft központi támogatással a 2007. évi költségvetési beszámoló 33. számú úrlapján elszámolt, visszafizetési kötelezettséget nem mutatott ki. A főkönyvi nyilvántartás az elszámolást részben támasztotta alá, mivel **nem biztosították az alanyi jogon és a méltányosságból járó ápolási díj kifizetésének elkülönített könyvelését**. Az **ÁSZ ellenőrzés** az Önkormányzat elszámolásához képest **eltérést nem állapított meg**.

A támogatási rendszer az Önkormányzatnál a szabályozásnak megfelelően működött.

## 5.6. Normatív lakásfenntartási támogatás

Az Önkormányzat a szociális rendeletében<sup>23</sup> a 63/2006. (III. 27.) Korm. rendelet 20. § (2) bekezdés a) és b) pontjában foglalt előírás ellenére nem szabályozta<sup>24</sup> a jövedelemnyilatkozat tartalmát és formáját, valamint a lakás nagyságának hitelt érdemlő módon való igazolási formáját. **Az Önkormányzat** a 11/2008. (IV. 30.) számú rendeletében **a hiányosságot megszüntette**, annak 2. számú mellékletében meghatározta a normatív és helyi lakásfenntartási támogatás igénylésének formanyomtatványát és annak részeként a jövedelem, valamint a lakás nagyságára vonatkozó nyilatkozatot.

<sup>22</sup> A Szocvtv. 25. § (5) bekezdése szerint, ha az öregségi nyugdíj legkisebb összege változik, a havi rendszeres szociális ellátás összegét a változás időpontjától számított 90 napon belül felül kell vizsgálni.

<sup>23</sup> Az Önkormányzat 7/2007. (II. 1.) rendelete a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról.

<sup>24</sup> Az Önkormányzat elkészítette a lakásfenntartási támogatás igényléséhez szükséges kérelem (igénylő lap) formanyomtatványát és annak részeként a jövedelem, valamint a lakás nagyságára vonatkozó nyilatkozatot, de a helyi szociális rendelet mellékletként azokat nem tette közzé.

Az Önkormányzatnál a jogosultság megállapításának, folyósításának a jogszerűségét a kockázatbecslés szerint meghatározott vizsgálati minta alapján értékeltük. Az Önkormányzatnál a 2007. év november hónapjában 155 személy részesült ellátásban, közülük 23 fő ügyiratát ellenőriztük.

A mintában szereplők **ellenőrzött támogatása 1004,2 ezer Ft volt, amely a 2007. évben kapott 11 196 ezer Ft költségvetési támogatás 9,0%-át jelentette.** A benyújtott kérelmekhez jövedelem nyilatkozatot csatoltak, a kérelmezők nyilatkoztak arról, hogy milyen jogcímen laknak a lakásban és különböző dokumentumokkal – építési engedély, használatbavételi engedély – igazolták a lakás nagyságát. Hét esetben az Önkormányzat helyszíni szemlén győződött meg a bejelentett lakásnagyság helyességéről. A helyi szabályozásnak megfelelően a polgármester határozatban döntött a támogatási kérelem elbírálásáról. Normatív lakásfenntartási támogatást természetbeni ellátásként 22 esetben állapítottak meg.

A vizsgálati mintában minden esetben **fennálltak a támogatás megállapításához szükséges feltételek.** Az ellenőrzött ügyiratok között nem fordult elő olyan eset, hogy a kérelmező háztartásában az egy főre jutó jövedelem ne érte volna el az érvényes öregségi nyugdíjminimum 50%-át. A lakásfenntartási támogatást a lakásfenntartás elismert havi költségének és a támogatás Szocvtv.-ben meghatározott mértékének (TM) szorzataként határozták meg. A lakásfenntartás elismert havi költsége minden esetben meghaladta a háztartás havi jövedelmének 20%-át.

A **normatív lakásfenntartási támogatás** egy hónapra jutó összegét a Szocvtv. 38. § (6) bekezdés előírásainak **megfelelően állapították meg.**

A támogatási jogosultság megállapításához és az abban bekövetkezett változásokról **a Szocvtv. 18. §-ában előírt adattartalmú nyilvántartást vezettek.**

Az Önkormányzat a normatív lakásfenntartási támogatás kifizetése után járó állami támogatás központi költségvetésből történő igénylésénél a 63/2006. (III. 27.) Korm. rendelet előírásaiban foglaltaknak megfelelően járt el. A jegyző a folyósított lakásfenntartási támogatás összegéről, valamint az ezen a jogcímen igényelhető előleg összegéről minden hónap 10-ig értesítette az Igazgatóságot. A támogatás havi igénylése a havonta alapösszegben kifizetett normatív lakásfenntartási támogatás 90%-a után történt. Jogtalanul felvett támogatás visszakövetelésére a 2007. évben nem került sor. Az Önkormányzat az előleg elszámolással kapcsolatos kötelezettségének határidőben eleget tett. A 2007. évi költségvetési beszámoló 33. számú űrlapján a **kapott 11 196 ezer Ft támogatás felhasználásával elszámolt,** visszafizetési kötelezettséget nem mutatott ki. A főkönyvi nyilvántartás az elszámolást részben támasztotta alá, mivel a főkönyv kevesebb teljesítést mutatott. Az **ÁSZ az Önkormányzat elszámoláshoz képest eltérést nem állapított meg.**

A támogatási rendszer szabályosan és eredményesen működött.

## 6. AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLTAL SZERVEZETT KÖZFOGLALKOZTATÁS TÁMOGATÁSA (8/II.2)

Az **Önkormányzat** a Szocvtv. 37/H. § (1) és (2) bekezdésének megfelelően a nem foglalkoztatott személyek munkaerőpiaci helyzetének javítása érdekében **közcélú és közhasznú<sup>25</sup> foglalkoztatásról gondoskodott<sup>26</sup>**. A közcélú foglalkoztatást a Polgármesteri hivatal szervezte. Az Önkormányzat nem szabályozta a közcélú foglalkoztatás feltételeit, így az időtartamát, az elvégzett munka dokumentálásának módját, a költségek felosztásának elveit, a foglalkoztató jelentési kötelezettségét.

**A 2007. évben a központi költségvetésből 2764 ezer Ft eredeti előirányzatot** határoztak meg az Önkormányzat számára a közfoglalkoztatás támogatására. Az Igazgatóság által 2007. február 27-én kelt levélben közölt keretösszeget év közben nem módosították. Rendszeres szociális segély címén a közcélú foglalkoztatáshoz nem vettek igénybe támogatást. A 2007. évben a közcélú keretből **négy fő foglalkoztatott** után igénybe vett támogatás 2764 ezer Ft volt. Az ÁSZ ellenőrzés valamennyi közcélú munkát végző foglalkoztatására kiterjedt. A közcélú munkásokat takarítási, kertgondozási, szervezési, kézbesítés előkészítési és kézbesítési feladatok elvégzésével bízták meg, teljes munkaidőben foglalkoztatták.

A Polgármesteri hivatal nevében a polgármester kötött munkaszerződést a közcélú munkásokkal, a Polgármesteri hivatal elvégezte a munkáltatói, munkaügyi, személyügyi feladatokat, munkabért fizetett, elkészítette a foglalkoztatással járó kötelező jelentéseket. Az ellenőrzés során megállapítottuk, hogy az Önkormányzat **kettő fő esetében** (1. és 3. számú minta) **nem tartotta be a Szocvtv. 37/H. § (3) bekezdésében foglaltakat**, miszerint a nem foglalkoztatott személy által egybefüggően végzett közcélú munka időtartama a 12 hónapot nem haladhatja meg. Így az Önkormányzat **jogosulatlanul vett igénybe** [(189 nap+212 nap)\*3700 Ft/nap=1 484 700 Ft] **1 484 700 Ft központi költségvetési támogatást.**

Az 1. számú minta esetében 2001. augusztus 7-től 2007. szeptember 30-ig (a 2007. évben 189 kifizetéssel terhelt nap), a 3. számú minta esetében 2000. június 21-től 2007. december 31-ig (a 2007. évben 212 kifizetéssel terhelt nap) történt a közcélú foglalkoztatás.

**A 2. és a 4. számú minta esetében a kifizetéssel terhelt napok számát** – a 62/2006. (III. 27.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére – **hibásan állapította meg az Önkormányzat**, mert nem tüntette fel kifizetési kötelezettséggel terhelt napként a fizetett munkaszüneti napok számát. Ez-

<sup>25</sup> Az Önkormányzat a 2007. évben a saját szervezésében átlagosan 12 fő közhasznú munkást foglalkoztatott, az Önkormányzat közigazgatási területén ároktisztítás, zöldterület gondozás, tereprendezés, útépítés előkészítése feladatok ellátására.

<sup>26</sup> Ezzel eleget tett az Ötv-ben és a Flt-ben foglalt kötelezettségének, mivel részt vett a helyi munkanélküliség kezelésében, illetve az aktív korú rendszeres szociális segélyt igénylők részére közfoglalkoztatást szervezett.



zel a jogszerűnél  $(5+7)*3700=44\ 400$  Ft) 44 400 Ft-tal **kevesebb támogatást igényelt.**

**Így az Önkormányzatnak egyenlegében összesen  $(1\ 484\ 700-44\ 400=)$  1 440 300 Ft költségvetésbe visszajáró eltérése keletkezett.**

A Szociális csoport a közcélú munkavégzés időtartama alatt a rendszeres szociális segélyt nem folyósította, melyről a jegyző határozatban rendelkezett.

A közcélú munkások foglalkoztatásáról, a kifizetési kötelezettséggel terhelt napokról a 62/2006. (III. 27.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően vezették az előírt tartalmú kimutatásokat. A kimutatások a dolgozók személyi azonosító adatain kívül tartalmazták a foglalkoztatással kapcsolatosan **kifizetés-sel terhelt napok számát**, a Korm. rendeletben előírt jogcímek szerint. A munkavégzést jelenléti ívekkel megfelelően dokumentálták. A közcélú munkások bérét az Önkormányzat havonta kifizette. A kifizetett bér minden közcélú foglalkoztatott esetében meghaladta a kapott központi költségvetési támogatás arányosan járó részét.

A közcélú támogatás és a rendszeres szociális segély rendszerének átjárhatóságát – vagyis a rendszeres szociális segély központi támogatásának közcélú foglalkoztatáshoz való igénylésének lehetőségét – az Önkormányzat nem használta ki. Az Önkormányzatnál a közfoglalkoztatás nem segítette elő az abban résztvevők munkaerőpiacra való visszajutását.

A közcélú foglalkoztatási támogatás felhasználását elkülönítetten tartották nyilván, külön szakfeladaton könyvelték. A kapott teljes támogatást teljes egészében munkabérekre és járulékaikra használták fel.

A közcélú munkavégzésre kapott támogatás cél szerinti felhasználása nem valósult meg. Az Önkormányzat a 2007. évi költségvetési beszámoló 33. számú űrlapján elszámolt a közfoglalkoztatásra kapott támogatással. **Az ÁSZ ellenőrzés az Önkormányzat elszámolását nem támasztotta alá.** Megállapítottuk, hogy az Önkormányzatnak a hibás támogatás igénylés miatt a kapott 2764 ezer Ft támogatásból egyenlegében **1440 ezer Ft központi költségvetésbe visszajáró támogatása keletkezett.** Az Önkormányzat elszámolását a számviteli nyilvántartások alátámasztották.

Az Önkormányzatnál a túlfoglalkoztatás miatt a közcélú munkavégzés a 2007. évben nem működött a szabályozásnak megfelelően, eredményesen. A rendszeres szociális segély igénylési lehetősége nem ösztönözte az Önkormányzatot a közcélú foglalkoztatási forma fokozottabb alkalmazására.

## 7. A TÁMOGATÁS-ELLENŐRZÉSEK VÉGREHAJTÁSÁNAK FELÜLVIZSGÁLATA

Az Igazgatóság az Önkormányzat által a 2007. évben benyújtott pályázatok, valamint a támogatásigénylések, továbbá az elszámolások felülvizsgálatát követően nem jelzett hibát, hiányosságot. Az Igazgatóság az Önkormányzatnál helyszíni ellenőrzést nem végzett.

Az Önkormányzat a FEUVE rendszer keretében<sup>27</sup> előírta a kötött felhasználású támogatások igénylésének felhasználásának és elszámolásának ellenőrzési kötelezettségét, a folyamatba épített ellenőrzési feladatokat az ellenőrzési nyomonvonalban rögzítették. Az általunk ellenőrzött 2007. évi kötött felhasználású támogatások igényléseit, pályázatait az Önkormányzatnál a FEUVE keretében dokumentáltan nem ellenőriztették. Írásos dokumentumok nem igazolták azt sem, hogy a támogatás lemondásokat, elszámolásokat, valamint a feladattal terhelt a következő évre átvitt támogatásokat a FEUVE keretében felülvizsgálták. Az általunk ellenőrzött támogatási jogcímekhez kapcsolódóan közbeszerzési eljárás lefolytatására nem volt szükség.

A függetlenített belső ellenőrzés az Önkormányzatnál nem vizsgálta a kötött felhasználású támogatások igénylésének felhasználásának és elszámolásának szabályszerűségét.

Az ügyintézők munkaköri leírásaiból, a 2007- 2008. évi belső ellenőrzési tervekben, és a könyvvizsgálóval kötött szerződésből hiányzott a kötött felhasználású támogatásokkal kapcsolatos ellenőrzési feladat előírása.

---

<sup>27</sup> 5/2002 számú rendelet az SzMSz-ről, melléklete a FEUVE szabályzat

## II. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

Az **Önkormányzat** a 2007. évben a számvevői jelentéshez csatolt **I-II. számú mellékletekben rögzített** kötött felhasználású **támogatásokban részesült**. A mellékletek tartalmazzák a támogatás Önkormányzat általi elszámolását és annak az ÁSZ általi felülvizsgálatát. A 2006. évről a 2007. évre kötelezettségvállalással terhelt **áthozott támogatások** elszámolását a **I./A és a II./A számú mellékletek részletezik**, ezek között nem volt olyan, amelyet az ellenőrzés során felülvizsgáltunk.

A **központosított előirányzatokból kapott** és ellenőrzött kötött felhasználású támogatások közül a lakossági víz- és csatornaszolgáltatás támogatása, a helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többlet-kiadások támogatása, a közoktatás-fejlesztési célok támogatása és a vizitdíj visszafizetésének támogatása esetében az igénylés, a felhasználás és az elszámolás összhangban volt a költségvetési törvény és a vonatkozó ágazati jogszabályok előírásaival. Az Önkormányzat a 6/2007. (II. 28.) KvVM rendelet előírásainak érvényesülése érdekében szerződést kötött a szolgáltatóval, amelyben azonban nem szabályozták a szolgáltatónak a költségvetési beszámoló készítéséhez szükséges elszámolási kötelezettsége módját, formáját és határidejét.

A normatív, kötött felhasználású támogatások közül a havi igénylésű „**egyes jövedelempótló támogatások kiegészítése**” gyűjtő címen belül a pénzbeli támogatás, a kiegészítő gyermekvédelmi támogatás és pótlék, a rendszeres szociális segély, az időskorúak járadéka, az ápolási díj, a normatív lakásfenntartási támogatás igénylésének, felhasználásának és elszámolásának jogszerűségét ellenőriztük. A Polgármesteri hivatalban a Szocvtv-ben és Gyvtv-ben előírt adattartalmú nyilvántartást vezették. A helyi szociális rendeletben nem határozták meg a rendszeres szociális segély természetbeni nyújtásának eljárási szabályait és a juttatás formáit, a 63/2006. (III. 27.) Korm. rendelet előírásainak érvényesítése érdekében 2008. május 1-től a szociális rendeletben meghatározták a normatív lakásfenntartási támogatás igénylésének formanyomtatványát és annak részeként a jövedelem, valamint a lakás nagyságára vonatkozó nyilatkozatot.

A havi ellátások megállapítása – kiegészítő gyermekvédelmi támogatás és pótlék és a rendszeres szociális segély kivételével – a jogszabályi előírásoknak megfelelően történt.

A **kiegészítő gyermekvédelmi támogatásra és pótléokra való jogosultság** megállapításakor a jegyző három gyermek esetében nem vizsgálta a gyám tartási kötelezettségét, mert családba fogadás történt ugyan, de a Csjt-ben foglaltak szerint a tartásra a szülők voltak kötelesek. Ennek ellenére a központi költségvetésbe visszafizetendő eltérést az ÁSZ nem állapított meg.

A **rendszeres szociális segély** esetében **összesen 43 229 Ft összegben történt jogosulatlan ellátás kifizetés és ennek 90%-át kitevő jogtalan**

**központi támogatás igénylés, ami miatt 38 906 Ft** visszajár a központi költségvetésnek. Ugyanakkor a jogszerűnél 1197 Ft-tal kisebb összegű ellátás kifizetése miatt az Önkormányzat – miután azt kifizette a jogosult részére az ellátást – központi költségvetési támogatás 2008. évi igénylése során elmaradt kifizetés után lekérheti a részére pótlólag járó központ támogatást.

Az Önkormányzat az egyes jövedelempótló támogatásokkal kapcsolatos felülvizsgálati kötelezettségének eleget tett. A nyugdíjminimum változása miatt is valamennyi jogosultságot felülvizsgálták és az ellátottakat határozat formájában értesítették a támogatás további folyósításáról.

Az Önkormányzat nem szabályozta a **közcélú foglalkoztatás** feltételeit, így annak időtartamát, az elvégzett munka dokumentálásának módját, a költségek felosztásának elveit, a foglalkoztató jelentési kötelezettségét. A közcélú munkavégzés jogszerűségét a négy fő munkaügyi dokumentumainak vizsgálata alapján értékeltük. Az ellenőrzés során megállapítottuk, hogy az Önkormányzat kettő fő esetében (1. és 3. számú minta) nem tartotta be a Szocvtv-ben foglaltakat, miszerint a nem foglalkoztatott személy által egybefüggően végzett közcélú munka időtartama a 12 hónapot nem haladhatja meg. A 2. és a 4. számú minta esetében a kifizetéssel terhelt napok számát – a 62/2006. (III. 27.) Korm. rendeletben foglaltak ellenére – hibásan állapította meg az Önkormányzat, mert nem tüntette fel kifizetési kötelezettséggel terhelt napként a fizetett munkaszüneti napok számát. Az ÁSZ ellenőrzés az Önkormányzat elszámolását nem támasztotta alá. Megállapítottuk, hogy az Önkormányzatnak a hibás támogatás igénylés miatt a kapott 2764 ezer Ft támogatásból 1440 ezer Ft-ot vissza kell fizetnie a központi költségvetésbe. A közcélú támogatás és a rendszeres szociális segély rendszerének átjárhatóságát – vagyis a rendszeres szociális segély igénylésének lehetőségét – az Önkormányzat nem használta ki. Az Önkormányzat elszámolását az ÁSZ felülvizsgálat során feltárt eltérések miatt a számviteli nyilvántartások nem támasztották alá. Az Önkormányzatnál a túlfoglalkoztatás miatt a közcélú munkavégzés a 2007. évben nem működött a szabályozásnak megfelelően, eredményesen.

Az Igazgatóság az Önkormányzat által a 2007. évben benyújtott pályázatok, valamint a támogatásigénylések, továbbá az elszámolások felülvizsgálatát követően nem jelzett hibát, hiányosságot, az Önkormányzatnál helyszíni ellenőrzést nem végzett. Az általunk ellenőrzött 2007. évi kötött felhasználású támogatások igényléseit, pályázatait, a támogatás lemondásokat, elszámolásokat az Önkormányzatnál a FEUVE keretében dokumentáltan nem ellenőriztették. A függetlenített belső ellenőrzés az Önkormányzatnál nem vizsgálta a kötött felhasználású támogatások igénylésének felhasználásának és elszámolásának szabályszerűségét.

Az ügyintézők munkaköri leírásaiból, a 2007- 2008. évi belső ellenőrzési tervekben, és a könyvvizsgálóval kötött szerződésből hiányzott a kötött felhasználású támogatásokkal kapcsolatos ellenőrzési feladat előírása.

Az Önkormányzat az egyes jövedelempótló támogatások jogcímen kapott 47 554 ezer Ft-tal a 2007. évi költségvetési beszámoló 33. számú űrlapján elszámolt. Az I. számú mellékletben foglaltak szerint összesen **1479 ezer Ft a központi költségvetésbe visszajáró eltérést állapítottunk meg.** A költ-

ségvetési beszámolóban szereplő adatokat a rendszeres szociális segély vonatkozásában az ÁSZ felülvizsgálat során feltárt eltérések, az ápolási díj esetében az alanyi jogon és a méltányosságból járó ápolási díj kifizetése elkülönített könyvelésének hiánya miatt, a lakásfenntartási támogatás vonatkozásában a főkönyvben kimutatott kevesebb teljesítés miatt a számviteli nyilvántartások nem támasztották alá. A támogatási rendszer hatékony működését akadályozó tényezőt nem tapasztaltunk. Ugyanakkor ellentmondásos helyzetet okozott a lakossági víz- és csatornaszolgáltatás támogatásával való elszámolási kötelezettség határidejének értelmezése vonatkozásában, hogy a 8/2008. (III. 28.) KvVM rendelet a 2007. évi költségvetési beszámoló elkészítési határidejét követően, visszamenőleges hatállyal lehetővé tette a 2007. évi támogatással való elszámolást 2008. július 15-ig.

A helyszíni ellenőrzés megállapításai mellett a gazdálkodás szabályszerűségének és a munka színvonalának javítása érdekében **javasoljuk:**

### **a polgármesternek**

a munka színvonalának javítása érdekében:

1. tájékoztassa a Képviselő-testületet az ÁSZ ellenőrzés megállapításairól, tapasztalatairól;
2. amennyiben egyetért a megállapításokkal a kamatfizetési kötelezettség mérséklése érdekében – az Országgyűlés döntése előtt – gondoskodjon az ellenőrzés során feltárt, jogosulatlanul igénybe vett 1479 ezer Ft kötött felhasználású támogatás visszafizetéséről, a csatolt mellékletek szerint;

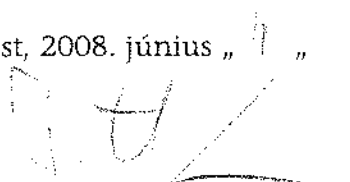
### **a jegyzőnek**

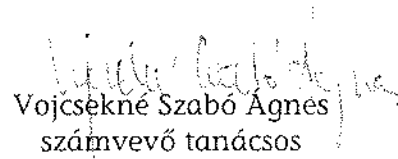
a jogszabályi előírások maradéktalan betartása érdekében:

1. vizsgálja felül a kiegészítő gyermekvédelmi támogatás és pótlék esetében a Gyer. 68/A. § (3) bekezdés b) pontjában előírtak szerint a gyám tartási kötelezettségét, és ha a Csjt. 61. §-ában foglaltak szerint a tartásra a szülők kötelesek, a Gyvt. 20/B. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak figyelembe vételével a gyám részére ne folyósítsa tovább az ellátást;
2. a rendszeres szociális segélyezés jogszerű működése érdekében
  - a) gondoskodjon a rendszeres szociális segély természetbeni nyújtásának eljárási szabályainak és a juttatás formáinak a Szocvtv. 47. § (2) bekezdésben foglalt szabály szerinti meghatározásáról;
  - b) gondoskodjon a Szocvtv. 37/E. § (1) bekezdéseiben foglalt előírások betartásáról, a család fogyasztási egységei számának megfelelő megállapításáról;
3. a közcélú foglalkoztatással kapcsolatban

- a) gondoskodjon a Szocvtv. 37/H. § (3) bekezdésében foglaltak betartásáról, biztosítsa, hogy a nem foglalkoztatott személy által egybefüggően végzett közcélú munka időtartama a 12 hónapot ne haladja meg;
- b) biztosítsa, hogy a közcélú munka támogatására igényelt központi költségvetési támogatás igénylésekor a kifizetéssel terhelt napok számát a 62/2006. (III. 27.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésében foglaltak szerint állapítsák meg;
- a munka színvonalának javítása érdekében:
4. biztosítsa, hogy a szolgáltatóval kötött szerződés tartalmazza a költségvetési beszámoló elkészítéséhez szükséges, a lakossági víz- és csatornaszolgáltatás támogatása elszámolási kötelezettségének formáját, módját és határidejét;
5. a rendszeres szociális segéllyel kapcsolatban
- a) gondoskodjon arról, hogy a rendszeres szociális segélyre jogosultak részére minden esetben a határozatokban megállapított jogosan járó összeg, vagy annak időarányosan járó része kerüljön kifizetésre;
- b) gondoskodjon a kifizetés során történt hiba miatt az 1338/2007. számú ügyirat alapján az 1197 Ft pótlólag járó rendszeres szociális segély jogosult részére történő kifizetéséről, és a 2008. évi központi költségvetési támogatásigénylésében elmaradt kifizetesként való igényléséről;
6. biztosítsa a főkönyvi nyilvántartásban az alanyi jogon és a méltányosságból járó ápolási díj kifizetésének elkülönített könyvelését, a lakásfenntartási támogatás esetében a támogatás igénylésének főkönyvi alátámasztását;
7. a közcélú foglalkoztatással kapcsolatban
- a) alakítsák ki a szabályozást a közfoglalkoztatás rendjéről. Határozzák meg a közfoglalkoztatás területeit, időtartamát, az elvégzett munka dokumentálásának módját, a költségek felosztásának elveit, a foglalkoztató jelentési kötelezettségét, valamint azokat az egyéb szempontokat amit helyben fontosnak tartanak;
- b) gondoskodjon arról, hogy az Önkormányzat kihasználja a közcélú foglalkoztatás támogatása és a rendszeres szociális segély rendszerének átjárhatóságát, vagyis a közcélú foglalkoztatás finanszírozására rendszeres szociális segély igénylésének lehetőségét;
8. gondoskodjon a kötött felhasználású támogatások ellenőrzéséről a FEUVE és a belső ellenőrzés keretében.

Budapest, 2008. június „ 1 ”

  
Tóth László  
számvevő

  
Vojcsékné Szabó Agnes  
számvevő tanácsos

## ZÁRADÉK

A jelentésben foglaltakat megismertem, annak egy példányát átvettem. Tudomásul veszem, hogy az abban foglalt megállapításokra az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény 25. §-a értelmében 8 napon belül az Állami számvevőszék Fővárosi és Pest Megyei Ellenőrzési Irodájához (a vizsgálatot végzők részére) megküldött, Turnheimné Lakos Zsuzsa főcsoportfőnök helyettes vizsgálatvezetőnek címzett észrevételek tehetek.

Tura, 2008. június „09”

*Turnheimné Lakos Zsuzsa*  
Turnheimné Lakos Zsuzsa  
pólgármester

