

Post



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

S Z Á M V E V Ő I J E L E N T É S

Tura Város Önkormányzata gazdálkodási rendszerének 2006.
évi átfogó ellenőrzéséről

2006. november

3. Önkormányzati és Területi Ellenőrzési Igazgatóság

3.4. Pest Megyei Ellenőrzési Iroda

Iktatószám: V-1003/13/2006.

Témaszám: 803

Az ellenőrzést végezték:

dr. Telkes Imre

számvevő tanácsos, csoportvezető
(1.4., 1.5., 1.6., 2.1.
számú ellenőrzési programpontok)

Nagy Istvánné dr.

számvevő tanácsos
(1.1., 1.2, 1.8., 2.2., 3.2., 3.3. számú ellenőrzési programpontok)

Nagy László Csaba

számvevő tanácsos
(1.3., 1.7., 2.3., 3.1. számú ellenőrzési programpont)

TARTALOMJEGYZÉK

BEVEZETÉS	5
I. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK	7
1. A költségvetés tervezésének, végrehajtásának, az Önkormányzat vagyongazdálkodásának és a zárszámadás elkészítésének szabályszerűsége	7
1.1. A költségvetési rendelet jóváhagyásának, módosításának, az előirányzatok nyilvántartásának szabályszerűsége	7
1.2. A gazdálkodás szabályozottsága, a bizonylati rend és fegyelem szabályszerűsége	10
1.3. A pénzügyi-számviteli feladatok ellátásának informatikai támogatottsága	15
1.4. Az önkormányzati vagyon nyilvántartása, számbavétele	16
1.5. A vagyonnal való gazdálkodás szabályszerűsége, célszerűsége, nyilvánossága	17
1.6. A céljelleggel nyújtott támogatások szabályszerűsége	23
1.7. A közbeszerzési eljárások szabályszerűsége	25
1.8. A zárszámadási kötelezettség teljesítésének szabályszerűsége	28
1.9. A Polgármesteri hivatal helyi kisebbségi önkormányzatok gazdálkodását segítő tevékenysége	29
2. Az önkormányzati feladatok és a rendelkezésre álló források összhangja	29
2.1. A feladatok meghatározása és szervezeti keretei	29
2.2. A költségvetés egyensúlyának helyzete	32
2.3. A feladatok finanszírozása	36
3. A belső ellenőrzési rendszer működésének értékelése	38
3.1. Az ellenőrzési rendszer kialakítása, működése	38
3.2. A könyvvizsgálati kötelezettség teljesítése	41
3.3. A korábbi számvevőszéki ellenőrzések javaslatainak hasznosulása	41
II. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK	42
ZÁRADÉK	53

MELLÉKLETEK

1. számú Az önkormányzati vagyon nagyságának alakulása (1 oldal)
2. számú Az Önkormányzat 2004. évi bevételeinek és kiadásainak alakulása (1 oldal)
3. számú Az Önkormányzat gazdálkodását meghatározó adatok, mutatószámok (1 oldal)
4. számú Egyes önkormányzati feladatok finanszírozása (1 oldal)
5. számú Tanúsítvány a pártok által bérelt helyiségek bérleti díjáról (1 oldal)

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

Törvények

Áht.	az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény
Hatv.	a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény
Htv.	a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény
Kbt.	a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény
Ksztv.	a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvény
Ótv.	a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény
Számv. tv.	a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény
Tkt. tv.	a települési önkormányzatok többcélú kistérségi társulásairól szóló 2004. évi CVII. törvény

Rendeletek

Ámr.	az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet
Ber.	a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (IX. 26.) számú Korm. rendelet
lakbérrendelet	Tura Város Önkormányzat 24/2005. (XI. 30.) számú rendelete a lakbérékről
SzMSz	Tura Város Önkormányzat 5/2002. (IV. 17.) számú rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzatról
vagyongazdálkodási rendelet	Tura Város Önkormányzat 22/2003. (X. 7.) számú rendelete az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól
Vhr.	az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) számú Korm. rendelet
2005. évi költségvetési rendelet	Tura Város Önkormányzat 4/2005. (II. 16.) számú rendelete Tura város 2005. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról
2005. évi zárszámadási rendelet	Tura Város Önkormányzat 11/2006. (V. 30.) számú rendelete a 2005. évi költségvetés végrehajtásáról
2006. évi költségvetési rendelet	Tura Város Önkormányzat 5/2006. (II. 15.) számú rendelete Tura város 2006. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról

Szórövidítések

ÁSZ	Állami Számvevőszék
FEUVE	folyamatba épített előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés
jegyző	Tura Város Önkormányzatának Jegyzője
Képviselő-testület	Tura Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
KMRFT	Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács

Közbeszerzési Döntőbizottság	Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottsága
közbeszerzési szabályzat	Tura Város Képviselő-testületének 148/2004. (XII. 14.) számú határozata Közbeszerzési Szabályzatáról
Önkormányzat	Tura Város Önkormányzata
PEB	Tura Város Önkormányzatának Pénzügyi és Ellenőrző Bizottsága
Pénzügyi iroda	Tura Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala Pénzügyi Irodája
polgármester	Tura Város Önkormányzatának Polgármestere
Polgármesteri hivatal	Tura Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
ügyrend	Tura Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala Pénzügyi Irodájának Ügyrendje
versenyeztetési szabályzat	Tura Város Önkormányzat 6/2005. (III. 9.) számú rendelete (az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 22/2003. (X. 7.) számú rendelet módosításáról) melléklete

Számvevői jelentés

Tura Város Önkormányzata gazdálkodási rendszerének 2006. évi átfogó ellenőrzéséről

BEVEZETÉS

Az Ötv. 92. § (1) bekezdése, az ÁSZ-ról szóló 1989. évi XXXVIII. törvény 2. § (3) bekezdése, valamint az Áht. 120/A. § (1) bekezdése alapján az önkormányzatok gazdálkodását az ÁSZ ellenőrzi.

Az ellenőrzés célja annak értékelése volt, hogy:

- az önkormányzati gazdálkodás törvényességét¹, szabályszerűségét biztosították-e a tervezés, a költségvetés végrehajtása, a vagyongazdálkodás és a zárszámadás során;
- az Önkormányzat által ellátott feladatok és az azokhoz rendelkezésre álló források összhangja biztosított volt-e, különös tekintettel az egyes kiemelt feladatokra;
- a gazdálkodás szabályszerűségét biztosító belső kontrollok² lehetővé tették-e a szabálytalanságok, hiányosságok, gazdaságtalan megoldások feltárását, megelőzését.

Az ellenőrzött időszak: a 2005. év, valamint a 2006. I. félév, az 1.5., 2.1-2.3. és a 3.3. ellenőrzési programpontok esetében ezen túlmenően a 2003. és a 2004. évek is.

Tura város Budapesttől 60 kilométerre, Pest megye délkeleti térségében helyezkedik el. A település lakosainak száma 2006. január 1-én 8117 fő volt. A polgármester 1990. év óta tölti be tisztségét. A jegyző 2003. május 15. óta tölti be tisztségét, előtte ugyanitt aljegyzőként dolgozott. Az Önkormányzat 14 tagú Képviselő-testületének munkáját öt bizottság segíti. A városban a 2002. évi ön-

¹ A törvényi előírások betartásának elmulasztásakor a részletes megállapítások fejezetben egységesen a törvénysértés megjelölést alkalmazzuk, mivel az ÁSZ nem tehet különbséget a törvényi előírások között.

² A gazdálkodás szabályszerűségét biztosító kontroll alatt értjük a kiépített és működő belső irányítási és szabályozási rendszert, valamint a belső ellenőrzési funkciók ellátását.

kormányzati választások alkalmával helyi kisebbségi önkormányzatokat nem alakítottak.

A Polgármesteri hivatalban dolgozó köztisztviselők száma a 2005. évben 35 fő, az Önkormányzat által fenntartott költségvetési intézményekben foglalkoztatott közalkalmazottak száma a 2005. évben 199 fő volt. Az Önkormányzat által fenntartott költségvetési intézmények száma a 2005. évben hét volt, melyekből két intézmény önálló gazdálkodási jogkörrel rendelkezett.

Az Önkormányzat a 2005. évben 1078 millió Ft költségvetési bevételt realizált és 1076 millió Ft költségvetési kiadást teljesített. Az Önkormányzat a 2005. év végén 3907 millió Ft értékű könyvviteli mérleg szerinti vagyonnal rendelkezett. Az adósságállomány 2005. december 31-én 17,5 millió Ft volt.

Az Önkormányzat gazdálkodását meghatározó adatokat az 1. számú melléklet tartalmazza.

I. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. A KÖLTSÉGVETÉS TERVEZÉSÉNEK, VÉGREHAJTÁSÁNAK, AZ ÖNKORMÁNYZAT VAGYONGAZDÁLKODÁSÁNAK ÉS A ZÁRSZÁMADÁS ELKÉSZÍTÉSÉNEK SZABÁLYSZERŰSÉGE

1.1. A költségvetési rendelet jóváhagyásának, módosításának, az előirányzatok nyilvántartásának szabályszerűsége

A Képviselő-testület a 2003. évben – az Ötv. 91. § (1) bekezdésében előírt kötelezettségének megfelelően – elfogadta az Önkormányzat 2003-2006. évekre vonatkozó gazdasági programját³.

A Képviselő-testület a gazdasági programban meghatározta az alapvető működési és településfejlesztési célkitűzéseket. A településfejlesztési célok között rögzítették a Schossberger kastély megmentésének és felújításának tervét, valamint a melegvízforrás és környékének hasznosítását.

A 2005. és a 2006. évi **költségvetési koncepciókat** az Ámr. 28. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően **a helyben képződő bevételek, valamint az ismert kötelezettségek figyelembevételével állították össze.** A költségvetési koncepciókban kimunkált kiadási igények mindkét évben meghaladták a várható bevételeket. A költségvetési koncepció tervezetét az Önkormányzatnál működő valamennyi bizottság megtárgyalta. A PEB az Ámr. 28. § (3) bekezdése előírásának megfelelően az egész koncepcióról alkotott véleményét⁴. A polgármester a költségvetési koncepciót mindkét évben az Áht. 70. §-ában előírt határidőt betartva nyújtotta be a Képviselő-testületnek. Az Ámr. 28. § (3) bekezdésében foglaltak ellenére a polgármester a **PEB írásos véleményét**, annak hiányában **az előterjesztéshez nem csatolta**, azt a PEB elnöke szóban ismertette a képviselő-testületi ülésen. A Képviselő-testület határozatban⁵

³ A Képviselő-testület 147/2003. (XI. 25.) számú határozata az Önkormányzat gazdasági programjáról

⁴ A PEB a 2005. évre vonatkozó költségvetési koncepcióról a 45/2004.(XI. 23.) számú, a 2006. évre vonatkozó költségvetési koncepcióról az 57/ 2005. (XI. 24.) számú határozatában rögzítette a véleményét.

⁵ A Képviselő-testület a 2005. évre vonatkozó költségvetési koncepciót a 132/2004.(XI. 30.) számú, a 2006. évre vonatkozó költségvetési koncepciót a 153/2005. (XI. 29.) számú határozatával fogadta el.

döntött a költségvetési koncepció elfogadásáról és a költségvetés-készítés további munkálatairól.

A 2005. és a 2006. évi költségvetés tervezéséhez a költségvetési koncepcióban foglaltak szolgáltak alapul. A 2005. évben a költségvetési rendelettervezetet – összhangban az Ámr. 29. § (4) bekezdésében előírtakkal – a jegyző egyeztetette a költségvetési szervek vezetőivel. A 2006. évben a jegyző eseti felhatalmazása alapján az egyeztetést a Pénzügyi Iroda vezetője végezte el. Az egyeztetést mindkét évben írásban rögzítették. A polgármester az Áht. 71. § (2) és (3) bekezdéseiben előírtakat betartva – a több éves elkötelezettséggel járó kiadási tételek későbbi évekre vonatkozó hatásának, valamint a költségvetési évet követő két év várható előirányzatainak bemutatásával – terjesztette elő a költségvetési rendelettervezeteket a 2005. és a 2006. évben. A javasolt előirányzatokat megalapozó helyi adó rendeletek módosításáról gondoskodtak⁶. A 2005. és a 2006. évi költségvetési rendelettervezetet a polgármester az Áht. 71. § (1) bekezdésében rögzített határidő szerint nyújtotta be a Képviselő-testületnek. A polgármester az Ámr. 29. § (9) bekezdésének előírása ellenére a PEB véleményét nem csatolta az előterjesztésekhez, azt annak elnöke szóban ismertette.

A Képviselő-testület a polgármester előterjesztését elfogadva alkotta meg az Önkormányzat a 2005., valamint a 2006. évre vonatkozó költségvetési rendeletét⁷. A polgármester előterjesztésének hiányában **a Képviselő-testület** az Áht. 118. §-ában előírt kötelezettségét megsértette, mivel sem a 2005., sem a 2006. évben **nem határozta meg rendeletben a költségvetés és a zárszámadás előterjesztésekor tájékoztatásul bemutatandó mérlegek, kimutatások tartalmi követelményeit**. Az Önkormányzat 2005. és 2006. évi költségvetési rendeletei az Áht. 67. § (3) bekezdésében előírtaknak megfelelően tartalmazták a címrend meghatározását, az Áht. 69. § (1) bekezdése szerinti részletezettségben a működési és a felhalmozási célú bevételeket és kiadásokat. Betartották az Ámr. 29. § (1) bekezdésében a költségvetési rendelettervezet szerkezetére előírt követelményeket. A 2005. évi költségvetésben a tervezett költségvetési hiányt, mint finanszírozási célú pénzügyi műveletet nem mutatták ki költségvetési bevételként. A 2006. évre vonatkozó költségvetési rendeletben – az Áht. 8/A. § (7) bekezdésében foglaltak ellenére – a költségvetési hiány fedezeteként tervezett működési célú hitelt költségvetési bevételként kezelték. Mindkét évben – a közvetett támogatások kivételével – bemutatták a költségvetés előter-

⁶ Az Önkormányzatnak a 22/2004. (XII. 1.) számú rendelete a telekadóról szóló 17/2000. (X. 24.) számú rendelet módosításáról, a 23/2004. (XII. 1.) számú rendelete a helyi iparüzési adóról szóló 16/2000. (IX. 26.) rendelet módosításáról, a talajterhelési díj díjfizetési kedvezményekről és mentességekről szóló 25/2004. (XII. 15.) számú rendelet módosítása az 1/2005. (I. 26.) számú rendelettel, valamint a 2006. évre a 22/2005. (XI. 30.) számú rendelete a helyi iparüzési adóról szóló 23/2004. (XII. 1.) rendelet módosításáról, a 24/2005. (XI. 30.) számú rendelete a lakbérékről.

⁷ A 2005. évre az Önkormányzat 4/2005. (II. 16.) számú rendelete, a 2006. évre az 5/2006. (II. 15.) számú rendelete.

jesztésekor az Áht. 118. §-a alapján az Áht. 116. §-a 6., 9. pontja szerinti mérlegeket és kimutatásokat. Az Áht. 118. §-ában előírtakat megsértve nem készítettek szöveges indoklást a többéves kihatással járó döntések számszerű bemutatásához, valamint nem készítették el a közvetett támogatásokat tartalmazó kimutatást. (Az Önkormányzat közvetett támogatást nyújtott a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 148. § (5) bekezdésében foglalt étkezési térítési díj-kedvezményen felül, a Hatv. 6. § d) pontja alapján a törvényben foglaltakon túli telekadó mentesség meghatározásával, valamint a lakossági közszolgáltatás támogatásával.) A költségvetés végrehajtására vonatkozó szabályokat mindkét évben a költségvetési rendeletben határozták meg, nem rendelkeztek viszont az Áht. 75. §-át megsértve a költségvetés hiányának finanszírozásával összefüggő hitelműveleti hatáskörökről.

A költségvetési rendeletben a költségvetés végrehajtásával kapcsolatban meghatározták:

- az önállóan gazdálkodó költségvetési szervek előirányzat-módosítási jogkörét;
- az intézményi többletbevételek feletti rendelkezési jogosultságot.

A Képviselő-testület az önkormányzati szintű előirányzatok évközi megváltoztatásával kapcsolatos hatásköröket nem ruházott át. A Képviselő-testület a 2005. évi költségvetést öt alkalommal módosította. A 2005. évi előirányzatmódosítások 15,4%-kal, azaz 150,1 millió Ft-tal növelték az eredeti bevételi és kiadási előirányzatok főösszegét. Az előirányzat-módosítások az ügyiratok és az analitikus nyilvántartás által hitelt érdemlően alátámasztottak voltak. A Képviselő-testület négy esetben az Ámr. 53. § (2) bekezdésében előírtaknak megfelelően döntött az előirányzatok módosításáról. A 2005. évi költségvetési rendelet 2006. március 29-ei módosítása^B során nem tartották be az Ámr. 53. § (2) bekezdésében a rendeletmódosítás – költségvetési beszámoló felügyeleti szervhez történő megküldésével összefüggő – határidejét (február 28.), mivel azt meghaladóan döntöttek az előirányzatok megváltoztatásáról.

A 2006. első félévében (az ellenőrzés időszakáig) nem módosították a költségvetés eredeti bevételi és kiadási előirányzatait. A központi költségvetésből biztosított pótelőirányzatok analitikus és főkönyvi nyilvántartását vezették, a vonatkozó előirányzatok módosításáról a Képviselő-testület a féléves beszámoló elfogadását megelőző napirendi pontként döntött.

^B Az Önkormányzat 10/2006. (III. 29.) számú rendelete a 2005. évi költségvetéséről és a gazdálkodással összefüggő egyes feladatokról szóló 4/2005. (II. 16.) számú rendelet módosításáról.

1.2. A gazdálkodás szabályozottsága, a bizonylati rend és fejelem szabályszerűsége

A Képviselő-testület 2002. év áprilisában fogadta el az Önkormányzat SzMSz-ét⁹, amelynek 4. számú mellékleteként jóváhagyta a Polgármesteri hivatal szervezeti és működési szabályzatának megfelelő ügyrendet. A Polgármesteri hivatal ügyrendje nem tartalmazta az Ámr. 10. § (4) bekezdésében a szervezeti és működési szabályzatra előírt tartalmi követelmények közül a Polgármesteri hivatal alapító okiratának keltét, számát, a költségvetésének végrehajtására szolgáló számlaszámot, a hozzárendelt részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervek felsorolását, valamint a pénzügyi-gazdasági tevékenységet ellátó személyek feladatkörének, munkakörének meghatározását¹⁰. A Polgármesteri hivatal gazdasági szervezete – Pénzügyi iroda – rendelkezett ügyrenddel. A Pénzügyi iroda ügyrendjében meghatározták a szervezeti felépítést, megnevezték a pénzügyi-gazdasági feladatok ellátásáért felelős személyeket, a hozzárendelt részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervekkel kapcsolatos feladatokat, rögzítették az irodavezető feladat-, hatás- és jogkörét, azonban az Ámr. 17.§ (5) bekezdésében előírtak ellenére nem rögzítették a más dolgozók feladat-, hatás- és jogkörét¹¹.

Az operatív gazdálkodással és a munkafolyamatba épített ellenőrzéssel összefüggő jogkörök – kötelezettségvállalás, utalványozás és ezek ellenjegyzése, valamint a szakmai teljesítés-igazolás, érvényesítés – gyakorlásának rendjére vonatkozó előírásokat a polgármester és a jegyző által hatályba léptetett szabályzatban¹² határozták meg. A gazdálkodással kapcsolatos hatás- és jogköröket tartalmazó szabályozásban:

- a polgármester kötelezettségvállalásra adott felhatalmazást az alpolgármesternek tartós távolléte esetén, a jegyzőnek a személyi juttatásokkal és a munkaadót terhelő járulékokkal kapcsolatos kiadásokra, valamint a Polgármesteri hivatal működési kiadásaira vonatkozóan. A Polgármesteri hivatalhoz rendelt részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervek vezetőinek kötelezettségvállalási jogköre biztosított volt. Az utalványozási jogkör gya-

⁹ Az Önkormányzat 5/2002. (IV. 17.) számú rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzatáról

¹⁰ Az ellenőrzés időszaka alatt az Önkormányzat 18/2006. (IX. 13.) számú SzMSz-t módosító rendeletében pótolták a hiányzó tartalmi elemeket.

¹¹ Az ellenőrzés időszaka alatt kiegészítették az ügyrendet, pótolták a más dolgozók feladat-, hatás- és jogkörére vonatkozó szabályozást.

¹² Az ellenőrzött időszakra vonatkozóan az operatív gazdálkodással kapcsolatos döntési és ellenőrzési jogköröket a 2004. április 5-én, illetve a 2006. január 16-án hatályba léptetett szabályzat tartalmazta.

korlására a felhatalmazások alapján az alpolgármester, az Ügyrendi bizottság elnöke, a jegyző és a pénzügyi irodavezető voltak jogosultak.

- A jegyző a kötelezettségvállalás és az utalványozás ellenjegyzésének elvégzésére értékhatár nélkül hatalmazta fel az aljegyzőt és a pénzügyi irodavezetőt, az összeférhetetlenség szabályainak figyelembevételével.

Az operatív gazdálkodással összefüggő döntési és ellenőrzési jogkörök szabályzatában az Ámr. 135. § (3) bekezdésének figyelembevételével meghatározták a szakmai teljesítésigazolás módját, valamint kijelölték az azt végző személyeket. Az Ámr. 135. § (1) bekezdésében foglaltakkal ellentétben nem terjesztették ki a szakmai teljesítés igazolásának kötelezettségét a bevételekre, valamint felmentést adtak a szakmai teljesítésigazolás végrehajtása alól a folyamatos teljesítésből eredő szolgáltatás-nyújtás kiadásai esetében¹³. A jegyző által az érvényesítési feladatok ellátásával megbízottak rendelkeztek a megfelelő iskolai végzettséggel, szakmai képesítéssel, valamint írásbeli meghatalmazással az érvényesítési feladatok elvégzésére.

A jegyző a Htv. 140. § (1) bekezdés c) pontjában megfogalmazott szabályozási kötelezettség alapján kialakította a Polgármesteri hivatal, valamint intézményei számviteli rendjét.

A 2006. január 1-től hatályba léptetett operatív gazdálkodási és ellenőrzési jogkörök szabályzatában rendelkeztek a kötelezettségvállalás nyilvántartásának feladatairól, előírták naprakészességét és folyamatos vezetését. Rögzítették az írásbeli kötelezettségvállalás nyilvántartásának elveit, de **nem írták elő a szerződések, a megállapodások és a megrendelések Pénzügyi irodára történő eljuttatásának és nyilvántartásba vételének kötelezettségét.** A szabályzatban nem nevezték meg a feladatot ellátók személyét és felelőseit.

A Polgármesteri hivatal rendelkezett **számviteli politikával**, amelyet a jogszabályi változásokkal összhangban a 2005. és a 2006. évben is aktualizáltak. A „vásárolt” számviteli politikát (és számlarendet) kiegészítették a helyi feladatokkal, sajátosságokkal. A számviteli politikában a Vhr. 8. § (5) bekezdésének megfelelően meghatározták, hogy mit tekintenek lényegesnek és jelentős összegnek. Rögzítették a figyelembe veendő szempontokat a megbízható és a valós összkép kialakításánál a kis értékű tárgyi eszközök, a vagyoni értékű jogok, a szellemi termékek minősítésével a terven felüli értékcsökkenés elszámolásával, valamint a befektetett eszközök piaci értéken történő értékelése esetén a jelentős összeggel kapcsolatban. A számviteli politikában, megfelelően a Vhr. 8. § (8) bekezdésében rögzítetteknek a tárgyévet követő év február 15-ében jelölték

¹³ Az ellenőrzés időszaka alatt a 12/2006. számú jegyzői intézkedéssel a szakmai teljesítésigazolásra vonatkozó szabályozást módosították: kiterjesztették a szakmai teljesítésigazolás kötelezettségét a bevételekre és a kivételként kezelt kiadásokra.

meg azt az időpontot, ameddig az értékelési feladatokat el kell végezni, illetve a helyesbítések elvégezhetőik.

A számviteli politika keretében elkészítették az eszközök és források leltározási és leltárkészítési szabályzatát, az értékelési szabályzatot, valamint a pénzkezelési szabályzatot¹⁴. Önköltségszámítási szabályzatot nem készítettek, mivel rendszeres termékértékesítést nem végeztek, az étkeztetéshez normákat állapítottak meg, és a nyersanyag felhasználáshoz anyagkiszabást készítettek.

Az eszközök és források **leltározási és leltárkészítési szabályzata** tartalmazta a leltározás előkészítésének, elvégzésének, kiértékelésének feladatait. A leltározás módját az egyes eszközökre és forrásokra vonatkozóan a Vhr. 37. § (3) bekezdésével összhangban jelölték ki. Évenkénti leltározási kötelezettséget írtak elő, megfelelően a Vhr. 37. § (1) bekezdésében foglaltaknak. A szabályzatot a 2006. évi aktualizálás során kiegészítették az üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök sajátos leltározási feladataival.

Az eszközök és források **értékelési szabályzatában** meghatározták az eszközök bekerülési értékébe beszámítandó kiadások tartalmát. Előírták a terven felüli értékcsökkenés elszámolásának, az értékvesztés és az értékvesztés visszaírásának eszközcsoportonként részletezett rendjét. Az értékelési szabályzatot 2005. január 1-jétől kiegészítették az egyszerűsített értékelési eljárás alkalmazásának szabályaival. Rögzítették a helyi adókkal és az adók módjára behajtandó köztartozásokkal kapcsolatos követeléseknél a Vhr. 8. § (18) bekezdésével összhangban a besorolás elveit, és a dokumentálás szabályait. A minősítési kategóriák és a hozzájuk rendelt százalékos mutatók felülvizsgálatának felelőseként a pénzügyi irodavezetőt jelölték meg.

A Polgármesteri hivatal a **pénzkezelési szabályzat** mellett bankszámla kezelési szabályzattal is rendelkezett, a két szabályzat együttesen felelt meg az elvárt tartalmi követelményeknek. A bankszámla kezelési szabályzatban az Ámr. 103. § (2), (6) és (7) bekezdéseivel összhangban rögzítették a megnyitható bankszámlák körét, a rendelkezésre jogosultak megnevezését. Meghatározták a házipénztár keretösszegét, a készpénzelszámolás szabályait, a pénztár és a pénztár ellenőr feladatait, a helyettesítés rendjét, a pénztár átadás-átvétel szabályait, a pénztárellenőrzés gyakoriságát. Rögzítették az előlegek, az utólagos elszámolásra átadott összegek, valamint a szigorú számadású nyomtatványok nyilvántartásának és elszámolásának rendjét. A házipénztáron kívüli pénzkezelés keretében az ellátmánnyal kapcsolatos szabályokat írták elő.

A felesleges vagyontárgyak **selejtezésének és hasznosításának szabályzatát** teljesítve a Vhr. 37. § (5) bekezdésében előírtakat elkészítették. A selejtezési és hasznosítási szabályzatban meghatározták a feleslegessé válás kritériu-

¹⁴ A számviteli politika keretében elkészített szabályzatokat a jogszabályi változásokkal összhangban évente aktualizálták.

mait, a selejtezési eljárás menetét, a döntéshozatalra jogosultakat és dokumentálását. A hasznosítás módjaként az értékesítést és az ingyenes átruházást jelölték meg.

A Vhr. 49. §-a alapján elkészítették a **számlarendet**. A számlarend – a Számv. tv. 161. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – tartalmazta a főkönyvi számlák számát, megnevezését, az analitikus nyilvántartásokkal való kapcsolataikat. A gazdasági események okozta értékváltozások jogcímeit számlacsoportonkénti részletezésben rögzítették. Meghatározták az analitikus nyilvántartások formáját, tartalmát és vezetésük módját. Előírták a főkönyvi könyveléssel való egyeztetés rendjét, azonban a Vhr. 49. § (2) bekezdésében előírtak ellenére nem határozták meg az egyeztetés dokumentálásának rendjét. Szabályozták a könyvviteli zárlati feladatok tartalmát, és módját, meghatározták az összesítő kimutatások készítésének területeit és határidejét.

A belső szabályzatokban a pénzügyi-számviteli munkafolyamatoknál meghatározták az ellenőrzési pontokat és az elvégzendő műveleteket. A pénzügyi-gazdasági, számviteli területeken dolgozók munkaköri leírásai tartalmazták a főkönyvi és az analitikus nyilvántartások egyeztetési feladatait, a számlaellenőrzési teendőket, a kijelölt számlakapcsolatokra irányuló ellenőrzést. Hiányzott a munkaköri leírásokból a pénzügyi folyamatoknál a munkafolyamatokba épített ellenőrzési feladatok kijelölése¹⁵. Az operatív gazdálkodással kapcsolatos **döntési, ellenőrzési hatáskörök szabályozása a számviteli szabályzatok előírásai összhangban voltak egymással**, valamint a gazdasági szervezet ügyrendjével.

A jegyző eleget téve az Ámr. 145/B. § (1) bekezdésében előírtaknak elkészítette a Polgármesteri hivatal ellenőrzési nyomvonalát, amely az SzMSz mellékletét képezte. A Polgármesteri hivatal ellenőrzési nyomvonala tartalmazta a különböző pénzügyi folyamatok ellenőrzési nyomvonalát, táblázatba foglalt rendszerét. Meghatározták a kockázatkezelés rendjét. A jegyző a FEUVE-t az Áht. 97. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével szervezte meg és működtette.

A Polgármesteri hivatalban a főkönyvi számlákhoz rendeltén vezették a részletező nyilvántartásokat. A főkönyvi és az analitikus nyilvántartások, valamint a bizonylatok adatai közti hivatkozásokat megteremtették, az egyeztetési pontokat kialakították, az egyeztetéseket a számlarendben foglaltak szerint elvégezték. A 2005. évi könyvviteli mérleget és a pénzforgalmi kimutatást az éves beszámoló összeállítását megelőzően a Vhr. 17. számú melléklete szerinti főkönyvi kivonattal alátámasztották.

A költségvetést terhelő **kötelezettségvállalásokat** – az 50 ezer Ft-ot el nem érő kifizetéseken túl – **írásba foglalták**. A pénzforgalmi gazdasági esemé-

¹⁵ Az ellenőrzés időszaka alatt kiegészítették az érintett dolgozók munkaköri leírásait a munkafolyamatba épített ellenőrzési feladatok kijelölésével.

nyekről az előírt számviteli bizonylatokat, valamint az egyéb gazdasági műveleteknél a negyedéves és az év végi feladások bizonylatait kiállították. A Számv. tv. és az Ámr. **bizonylatok szabályszerűségére vonatkozó követelményeit a szakmai teljesítés igazolásának kivételével betartották.** A könyvviteli elszámolást közvetlenül alátámasztó bizonylatok tartalmazták a bizonylat azonosító adatait (megnevezés, sorszám, kiállító költségvetési szerv, kiállító személy), a kötelezettségvállalás ellenjegyzőjének, az érvényesítőnek, az utalványozás ellenjegyzőjének, az utalványozónak az aláírását, a pénztári bizonylatok esetében a pénztárellenőr, a kifizetett összeg átvevőjének, illetve a befizetőnek az aláírását. Elmaradt a szakmai teljesítés igazolása a költségvetési bevételek és kiadások 69,4%-nál, a banki és a pénztári bevételek, valamint a kivételként kezelt kiadások teljes körénél. Nem tett eleget a munkafolyamatba épített ellenőrzési feladatának 69,4%-ban az érvényesítő, mivel az Ámr. 135. § (1) bekezdésében előírtak szerint a szakmai teljesítés igazolás alapján kellett volna ellenőriznie az összességűséget, a fedezet meglétét, és az előírt alaki követelmények betartását. Az utalvány ellenjegyzője ugyanezen esetekben elmulasztotta az Ámr. 137. § (3) bekezdésében rögzített munkafolyamatba épített ellenőrzésének teljesítését, mivel nem győződött meg a szakmai teljesítés igazolásának megtörténtéről. A pénztárellenőr eleget tett az ellenőrzési feladatainak.

A könyvviteli elszámolást közvetlenül alátámasztó bizonylatokat minden esetben az arra jogosultak, illetve a felhatalmazással rendelkezők írták alá, betartva az összeférhetetlenség követelményét. A pénzforgalmi gazdasági eseményekről kiállított számviteli bizonylatokat, valamint az egyéb gazdasági műveletek összesítő bizonylatait a gazdasági művelet tartalmának leírása alapján, a kijelölt számlakapcsolatok figyelembevételével a Vhr. 51. § (1) bekezdésében foglaltak alapján rögzítették a könyvviteli nyilvántartásokban. A főkönyvi elszámolás a költségvetés szerkezeti rendjének megfelelően történt.

A Polgármesteri hivatalban az Ámr. 134. § (13) bekezdésében előírt követelményeknek megfelelő **kötelezettségvállalás nyilvántartást nem vezették.**

A kötelezettségvállalások (szerződések, megállapodások, megrendelések) nyilvántartását visszakeresési céllal, azonosító számmal ellátva a Polgármesteri hivatal aljegyzője vezette. A nyilvántartásban a kötelezettségvállalás összegét nem tüntették fel, így nem volt alkalmas az évenkénti kötelezettségvállalás összegének megállapítására. A Pénzügyi irodán az irodára eljutott szerződéseket lefűzték, nyilvántartást nem vezettek róluk.

A Pénzügyi irodán a kötelezettségvállalás nyilvántartása megnevezéssel a beérkező számlák nyilvántartását vezették. A könyvviteli elszámolást közvetlenül alátámasztó bizonylatokra a kötelezettségvállalás nyilvántartásba vételi sorszámaaként a számlanyilvántartás sorszámát vezették fel. A számlák nyilvántartása nem volt alkalmas az évenkénti kötelezettségvállalás megállapítására, nem biztosította, hogy a kötelezettségvállalás és az utalványozás csak a jóváhagyott kiadási előirányzat mértékéig történjen.

A Képviselő-testület által meghatározott kiemelt előirányzatokat önkormányzati szinten betartották. Három, részben önállóan gazdálkodó költségvetési intézmény a költségvetés végrehajtása során túllépte a számára meghatározott 2005. évi kiemelt előirányzatot.

A Gyermekjóléti és Családsegítő Szolgálatnál a személyi juttatás teljesített kiadásai (és ennek következtében a munkaadót terhelő járulékok) 6,4%-kal, azaz 427 ezer Ft-tal haladták meg a módosított előirányzatot.

A dologi kiadások módosított előirányzatát lépte túl a Művelődési Ház 88,3%-kal, azaz 3,2 millió Ft-tal, valamint a Könyvtár 3,2%-kal, azaz 74 ezer Ft-tal. A Pénzügyi iroda folyamatosan jelezte a Művelődési Ház felé az előirányzat-túllépést.

Az előirányzat-túllépés okait nem vizsgálták, felelősségre vonást nem állapítottak meg.

1.3. A pénzügyi-számviteli feladatok ellátásának informatikai támogatottsága

A Polgármesteri hivatalban az analitikus nyilvántartások vezetése nem teljes körűen számítógépen történt. Az analitikus nyilvántartások közül a költségvetési előirányzatokról, a beérkező-, és a kibocsátott számlákról, a pénztári be- és kifizetésekről, az adóelőírásokról, befizetésekről és hátralékokról, a tárgyi eszközökről készítettéket számítógépen vezették. **A főkönyvi könyvelés teljes mértékben számítógépes feldolgozással történt. A főkönyvi és az analitikus nyilvántartások programjai egymáshoz nem illeszkedtek,** az egyedi programok között az adatok átadás-átvételének lehetőségét azonban kialakították.

A Polgármesteri hivatalban a 2005. évben és a 2006. év I. félévében összesen 2,7 millió Ft értékben teljesítettek kiadást¹⁶ informatikai fejlesztésekre, amely hálózati számítógépek és tartozékok, valamint szoftverek beszerzését jelentette. A pénzügyi-számviteli feladatellátáshoz kapcsolódóan informatikai fejlesztés a 2005. évben a közbeszerzési eljárásban beszerzett helyi hálózati rendszer kiépítésével, a 2006. év I. félévében a tárgyi-eszköz nyilvántartó számítógépes program üzembe helyezésével valósult meg.

A Polgármesteri hivatalra vonatkozó, az informatika-fejlesztés hosszú távú célkitűzéseit tartalmazó **informatikai stratégiát a jegyző 2005. január 15-én hagyta jóvá.** A folyamatos és biztonságos számítástechnikai munkavégzéshez szükséges – a jegyző által jóváhagyott – **katasztrófa elhárítási tervvel** a Polgármesteri hivatal 2005. június 1-től rendelkezett. Az informatikai ka-

¹⁶ A fejlesztés értéke 6,8 millió Ft volt, melyet hároméves lízingszerződés keretében fizettek meg.

tasztrófa-elhárítási terv tartalmazta, hogy katasztrófa bekövetkezésekor a folyamatos munkavégzés, illetve az adatmentés- és helyreállítás érdekében kinek, mit kell tennie. A jegyző által 2006. január 2-i hatállyal kiadott **informatikai szabályzat** tartalmazta az informatikai rendszer program részletezésű hozzáférési jogosultsági rendszerét, az informatikai rendszer adatbiztonsági eljárásait és az adatbiztonsági eljárás szabályait. A Polgármesteri hivatalban nem állt rendelkezésre az informatikai rendszer üzemeltetési leírása. A gazdálkodási és számviteli feladatok ellátásához használt programok üzemeltetési dokumentációival és felhasználói leírásaival teljes körűen rendelkeztek. A Pénzügyi irodán a pénzügyi-számviteli feladatokat ellátó munkatársak (8 fő) közül hárman rendelkeztek alapfokú informatikai képzettséggel, a programokat használók rendelkeztek a szükséges alkalmazási ismeretekkel.

A Pénzügyi iroda dolgozóinak munkaköri leírásai 2005. évtől kezdődően a felhasználók esetében tartalmazták a program használatát és az általuk végzett feladatok leírását.

1.4. Az önkormányzati vagyon nyilvántartása, számbavétele

A Polgármesteri hivatalban a **törzsvagyon elkülönített nyilvántartásáról** a könyvviteli számlákhoz – a Vhr. 9. számú melléklet 1. k) pontja szerinti – kapcsolódó analitikus nyilvántartások vezetésével **gondoskodtak**.

Az ingatlanok, részesedések, üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök, rövid- és hosszúlejáratú követelések, kötelezettségek és pénzeszközök főkönyvi számláihoz analitikus nyilvántartás kapcsolódott és a 2005. december 31-i állapot értékei számszerűen megegyeztek. A Polgármesteri hivatal a 2005. évi könyvviteli mérlege szerint tartós hitelviszonyt megtestesítő és forgatási célú **értékpapírral az Önkormányzat nem rendelkezett**.

Az Önkormányzat **rendelkezett üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközökkel** (ivóvíz, szennyvízcsatorna hálózat, tisztítómű, hulladékgyűjtéshez kapcsolódó eszközök, ravatalozó). A 2005. évi könyvviteli mérlegben 543,9 millió Ft összeg szerepelt üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközként. A könyvviteli mérlegsoron **kimutatott 543,9 millió Ft nem volt valós**, nem felelt meg a Vhr. 20. § (1) bekezdésében foglalt előírásnak. Az 543,9 millió Ft eszközértékben **szerepeltek az általános iskola 60,8 millió Ft és az Őszirózsa Idősek Otthona 32 millió Ft összegű ingatlanvagyon**a. A Vhr. 20. § (1) bekezdésének előírása szerint üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközként azokat a tárgyi eszközöket kell kimutatni az Önkormányzatnak, amelyeket nem saját maguk vagy felügyeletük alá tartozó költségvetési szervük üzemeltet, hanem azok üzemeltetését, kezelését más gazdálkodó szervekre bízták. A valós helyzet alapján az üzemeltetésre, kezelésre átadott könyvviteli mérlegsor 92,8 millió Ft összeggel alacsonyabb, az ingatlanok mérlegsor ugyanennyivel magasabb volt.

Az Önkormányzat az ivóvíz- és csatornahálózatot, a szennyvíztisztítót a korábbi években a térségben lévő önkormányzatokkal közös beruházásként kiépítet-

te. A megvalósított létesítmények vagyonértékét népességarányosan megosztották és azok értéke szerepelt a könyvviteli mérlegben.

Az Önkormányzat a vizsgált időszakban nem valósított meg víziközmű beruházást.

A Polgármesteri hivatalban az ingatlanok, a részesedések, az üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök, a rövidlejáratú és hosszúlejáratú követelések, kötelezettségek **leltározását szabályszerűen** a Számv. tv. 69. § (1) bekezdése és a Vhr. 37. §-a, valamint az Önkormányzat leltározási szabályzatában előírt módon a 2005. évi könyvviteli mérleg alátámasztására **elvégezték**. A leltározás kiértékelése megtörtént, eltérések nem fordultak elő. A leltározás és az év végi értékelés során **nem éltek a piaci értékelés lehetőségével**.

A Polgármesteri hivatalban **rendelkezésre álltak** a részesedések és a követelések **értékeléséhez szükséges információk**. A részesedéseket a gazdasági társaságoktól bekért információk alapján értékelték. Az Önkormányzatnak négy gazdasági társaságban volt **részesedése** 8,4 millió Ft összegben, melyet a 2005. évi könyvviteli mérlegben leltárral alátámasztottan kimutattak. A részesedéseket egyedileg értékelték, **értékvesztés elszámolása nem volt indokolt**.

A helyi adókkal és az adók módjára behajtható köztartozásokkal kapcsolatos követelések értékelésénél éltek a Vhr. 31/A. §-ában lehetővé tett egyszerűsített (csoportos) értékelési eljárással. Ennek során a követelés beszedés (negyedéves, féléves, éven túli) előző évekre vonatkozó adatait vették figyelembe. Egyszerűsített értékelési eljárással az **adósok esetében 7 millió Ft értékvesztést számoltak el**. A vevők és az egyéb követeléseket egyedileg vizsgálták, ezeknél nem volt indokolt az értékvesztés elszámolása. A részesedések és a követelések értékelése során vizsgálták az értékvesztés visszaírásának szükségességét, amely nem volt indokolt.

1.5. A vagyonnal való gazdálkodás szabályszerűsége, célszerűsége, nyilvánossága

Az Önkormányzat a Htv. 138. § (1) bekezdés j) pontjában előírt kötelezettségét teljesítve **megalkotta vagyongazdálkodási rendeletét**. Az Önkormányzat 22/2003. (X. 7.) számú rendelete az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szól és 2004. január 1-től volt hatályos. A rendelet hatálya nem terjedt ki a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletére és elidegenítésére, valamint az önkormányzati közterületek használatára, melyekre külön rendeletek vonatkoznak.

A vagyongazdálkodási rendeletben **nevesítették** az Önkormányzat **összes vagyonát**, a törzsvagyont és az egyéb vagyont is. Az Önkormányzat az Ötv. 79. § (2) bekezdés b) pontjában foglalt lehetőséggel élt és rendelkezett a vagyon

forgalomképesség szerint besorolás megváltoztatásának módjáról, melyet a Képviselő-testület saját hatáskörében tartott.

A vagyonnal való rendelkezési jog szabályozása kiterjedt az értékesítésre, az apportálásra, a bérbeadásra, az ingyenes (térítésmentes) átadás esetére és módjára, a követelésekről való lemondásra. A rendelkezési, döntési **hatásköröket** – figyelemmel a vagyonhasznosítással kapcsolatos gazdasági események volumenére és értékére – **célszerűen alakították ki.**

A **döntési jogkör** – értékhatártól függetlenül – **a Képviselő-testület** kizárólagos hatáskörébe tartozott:

- az önkormányzati vagyontárgyak forgalomképesség szerinti besorolása;
- az ingatlanok értékesítése, vásárlása, cseréje, használatba vagy haszonbérbe adása a PEB véleményének figyelembevételével;
- a gazdasági társaságokban lévő részesedések értékesítésre történő kijelölése, valamint pénzbeli vagyon és apport befektetése társaságokba;
- hitel felvétele, illetve annak felvételéhez vagyoni fedezet biztosítékul nyújtása;
- kötvény, váltó kibocsátása és elfogadása;
- kezesség vállalása, értékpapír vásárlása;
- gazdasági és közhasznú társaság alapítása;
- alapítvány létrehozásának, engedélyezése, társadalmi szervezethez, alapítványhoz való csatlakozás, hozzájárulás, azok támogatása.

A **döntési jogkör a PEB** hatáskörébe tartozott:

- az önkormányzati vagyon nyilvános értékesítésének, hasznosításának véleményezése, ellenőrzése;
- a biztosítási szerződések megkötésének véleményezése;
- ingatlanok értékesítésének, vásárlásának, cseréjének, használatba vagy haszonbérbe adásának előzetes véleményezése.

A **döntési jogkör a polgármester** hatáskörébe tartozott:

- a Képviselő-testület döntése alapján a vagyonhasznosítási jogügyletek;
- a nem intézményi használatban lévő bérleti szerződések;
- a biztosítási szerződések megkötése, a PEB véleményének figyelembevételével.

Értékhatártól függetlenül a **tulajdonosi jogokat** minden esetben a vagyongazdálkodási rendelet szabályozása szerint a **Képviselő-testület gyakorolta**.

Az Önkormányzat a 2003–2004. években és azt követően nem határozta meg azt az értékhatárt, amely felett csak nyilvános pályázat útján lehet a vagyont értékesíteni, a használat jogát átengedni.

Az **Önkormányzat** vagyongazdálkodási rendelete 11. § (1) bekezdése **főszabályként¹⁷ kimondta**, hogy az (5) bekezdésben foglalt kivételekkel minden **vagyont csak nyilvános versenytárgyalás útján** a legjobb ajánlatot tevő részére **lehet elidegeníteni**, illetve **használatba adni**.

Az Önkormányzat azzal, hogy a 11. § (5) bekezdésében **felsorolt eseteket**:

„(5) Nem kell nyilvános versenytárgyalást, illetve pályázatot hirdetni

- *mezőgazdasági rendeltetésű területek haszonbérbe adására, illetve a bérlő részére történő elidegenítésére;*
- *értékpapírok, részvények elidegenítésére.”*

kivételként **kivette a főszabály alól**, megsértette ezzel az Áht. 108. § (1) bekezdésének előírását.

Az Önkormányzat az általa nyújtott céljellegű fejlesztési támogatásokkal, illetve az 5 millió Ft feletti nettó értékű árubeszerzésekkel, szolgáltatásnyújtásokkal, beruházásokkal kapcsolatos vagyongazdálkodási **szerződéseket** megkötötte és azokat az Áht. 15/A. § (1) és 15/B. § (1) bekezdés előírásainak megfelelően honlapján **közzétette**.

Az Önkormányzat vagyongazdálkodási rendeletében a Számv. tv. 3. § (4) bekezdés 10. pontjában felsoroltakat nevezte meg a követelésről való lemondás eseteiként. A Számv. tv. ezeket az eseteket behajthatatlan követeléseknek és nem követelés elengedéseknek minősítette.

A Képviselő-testület 19/2006. (IX. 13.) számú rendeletével módosította vagyongazdálkodási rendeletét. Ennek során a **követelés elengedés eseteit és módját** a központi jogszabályoknak megfelelően határozta meg:

¹⁷ Az Önkormányzat 6/2005. (III. 9.) számú rendeletével módosította vagyongazdálkodási rendeletét és a 11. § (1) bekezdését kiegészítette a Versenyeztetési Szabályzattal. A főszabály alóli kivételeket a rendeletmódosítás nem érintette. Az Önkormányzat 19/2006. (IX. 13.) számú rendeletével – a helyszíni vizsgálat ideje alatt – módosította vagyongazdálkodási rendeletét. Ennek során a főszabályt megtartotta és a szabály alóli kivételt megszüntette. Eszerint a vagyont hasznosítani minden esetben versenytárgyalás útján a legjobb ajánlattevő részére a Versenyeztetési Szabályzat alapján lehet.

„14. §

(3) Az önkormányzati követelések elengedésére – törvényben meghatározott eseteket kivéve – kizárólag akkor kerülhet sor, ha a vagyongazdálkodó szervezetek a követelés behajtására valamennyi jogi eszközt igénybe vettek és a követelés behajtása ennek ellenére nem vezetett eredményre;

(4) követelés elengedéséről dönteni:

- 100 ezer Ft értékhatárig a követelés tartalma szerint illetékes szakmai bizottság javaslata alapján a polgármester;
- 100 ezer Ft-tól 500 ezer Ft értékhatárig a PEB;
- 500 ezer Ft értékhatár felett a Képviselő-testület jogosult.”

Az Önkormányzat vagyongazdálkodási rendeletében – betartva az Áht. 108. § (2) bekezdésének előírását – szabályozta a **vagyon** tulajdonjoga és vagyongazdálkodói joga **ingyenes átruházásának eseteit és módját**. A vagyongazdálkodási rendelet 14. § (2) bekezdésének előírása szerint vagyoni eszközök tulajdonjoga ingyenesen csak alapítvány létrehozása és ahhoz való csatlakozás esetén ruházható át. Vagyontárgyak ellenérték nélkül harmadik személy használatába kizárólag közszolgáltatás céljára adhatók. Vagyont ingyenesen átruházni, követelésről lemondani kizárólag közcélra lehet. A vagyongazdálkodási rendelet nem határozta meg, hogy mi tekintendő a szabályozás szerint közcélra. Az Önkormányzat vagyongazdálkodási rendeletét – a vizsgálat ideje alatt – 19/2006. (IX. 13.) számú rendeletével módosította. Ennek során az Áht. 108. § (2) bekezdése előírásának megfelelően meghatározták a vagyon tulajdonjoga és kezelői joga ingyenes átruházásának eseteit és módját.

Az Önkormányzatnál a vizsgált időszakban vagyon tulajdonjogának és kezelői jogának ingyenes átadása nem fordult elő és követelés elengedésére sem került sor.

A Polgármesteri hivatalban a vizsgált három és fél év alatt a felesleges vagyontárgyak feltárását követően a nullára leírt és gazdaságosan fel nem újítható számítástechnikai, ügyviteli eszközöket és fénymásoló berendezéseket, a selejtezési szabályzatban foglalt előírásoknak megfelelően **selejtezték**, a nyilvántartásokból való kivezetésükről gondoskodtak.

Az **Önkormányzat** ingatlanok kedvezményes bérbeadásával és egyéb más módon **nem biztosított** közvetett **támogatást pártszervezetek részére**, ennek megfelelően a jelentés 5. számú melléklete nemleges.

Az Önkormányzatnál a 2003–2005. években volt vagyonértékesítés, bérbeadás. Apportálás nem történt. Az Önkormányzatnak az **ingatlanok értékesítéséből és bérbeadásából** a 2003. évben 30,6 millió Ft, a 2004. évben 8,6 millió Ft és a 2005. évben 32,8 millió Ft **bevétele keletkezett**. Ebből a bérbeadás aránya 27,8%, 94,2% és 35%-ot képezett. A vizsgált időszak alatt a vagyon ér-

tékét növelték az útfelújítások (9 millió Ft), az iskola épületének felújítása (14 millió Ft), az Idősek Otthonában végzett konyhafelújítás (27 millió Ft), a hulladékszállító jármű beszerzése (13 millió Ft), valamint a temető beruházás (19,3 millió Ft). A vagyon értékét csökkentették az ingatlanértékesítések, a tárgyi eszközök után elszámolt értékcsökkenési leírás, valamint a 2005. évben az adósok követeléseknél elszámolt 7 millió Ft értékű követelés leírás. A felhalmozási jellegű bevételeket a fejlesztések mellett a hitelek törlesztésére fordították. A 2003–2005. évek alatt az Önkormányzat könyvviteli mérleg szerinti vagyona 4084,3 millió Ft-ról 3907 millió Ft-ra, 177,3 millió Ft-tal, 4,3%-kal csökkent, amely még nem érte el a kritikusként tartott könyvviteli mérleg főösszegének 5%-át.

Az Önkormányzat ingatlanértékesítéseinek és bérbeadásainak szabályosságát konkrét adásvételek és bérbeadások vizsgálata alapján értékeltük. A vagyon hasznosítása során betartották a forgalomképtelen és a korlátozottan forgalomképes vagyon elidegenítésére vonatkozó korlátokat, szakmailag megalapozott és célszerű döntéseket hoztak.

A Képviselő-testület 36/2002. (VI. 11.) számú határozatával a turai **2424 helyrajzi számú forgalomképes ingatlanát** (természetben a volt gyógyszerár a hozzátartozó lakással) értékesítésre kijelölte. Az internetes hálózaton megjelent hirdetésre egy érdeklődő 2003. március 21-én vételi szándékát a Polgármesteri hivatalban jelezte. A PEB az ajánlatot értékelte és javasolta a Képviselő-testületnek, hogy az ingatlant 12,3 millió Ft-ért értékesítse az ajánlattevő részére. A forgalmi érték megállapításánál az ingatlanról készített 10 millió Ft összegű értékbecslést figyelembe vették. A Képviselő-testület a PEB javaslatát elfogadva 37/2003. (IV. 3.) számú határozatában döntött az ingatlan értékesítéséről. Ennek alapján a polgármester 2003. április 7-én az adásvételi szerződést megkötötte, melyben szerepeltek az Önkormányzat érdekeit védő garanciák. Az Önkormányzat a tulajdonjog bejegyzéséhez csak feltétellel járult hozzá, mivel a vételár kiegyenlítése megállapodás alapján két részletben történt. A jogüggyellett kapcsolatos valamennyi költség és illeték a vevőt terhelte.

A Képviselő-testület 37/2002. (VI. 11.) számú határozatával a turai **46/2 helyrajzi számú ingatlanát** (természetben a volt bölcsőde és két szolgálati lakás) elidegenítésre kijelölte. Az értékesítés közzététele utolsóként 2004. március 24-én a Galga Presz Újságban történt meg. Az ingatlan forgalmi értékét egy értékbecslő szervezet 21 millió Ft összegben állapította meg. Az Önkormányzat hirdetésnyére 2004. október 12-én két személynek 50–50% tulajdoni arányú egy-szeri ajánlata érkezett 18,8 millió Ft vételi áron. A Polgármesteri hivatal nyilatkozta a vevőket arról, hogy a vételi árat milyen ütemezésben tudják biztosítani. Az ajánlattevők 2004. december 31-ig 2 millió Ft vételárelőleg (foglaló), 2005. július 31. napjáig 16,8 millió Ft megfizetését vállalták. A Képviselő-testület az ajánlatot elfogadta, melynek alapján 2004. november 18-án előszerződést kötöttek. A végleges adásvételi szerződést 2005. augusztus 23-án írták alá. A szerződésbe az Önkormányzat érdekeit védő garanciák beépültek. A végleges szerződéskötésig a foglaló biztosítékként szerepelt, amennyiben a vé-

telár a kitűzött határidőig nem kerül kiegyenlítésre, az az Önkormányzat részére elállást biztosít, az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzés költségei és a vagyonátruházási illeték a vevőket terhelte.

A Képviselő-testület 29/2005. (III. 28.) számú határozatában a turai **2805 helyrajzi számú ingatlanát** értékesítésre kijelölte. A jegyző a Versenyeztetési Szabályzat alapján a pályázati kiírást elkészítette. A pályázati felhívás a Galga Presz újságban 2005. május 4-én közzé lett téve. Az ajánlatok benyújtásának határidejéig – 2005. május 31-ig – kettő pályázat, határidőn túl egy pályázat érkezett. Az Értékelő Bizottság javaslata alapján a Képviselő-testület a pályázatot eredménytelennek nyilvánította és ezzel egyidejűleg az ingatlan értékesítésére új pályázat kiírását rendelte el. A döntésről a pályázókat 2005. július 5-én értesítették. Az új hirdetőment a pályázati kiírásról a körzeti újságban tették közzé. A felhívásra egy pályázat érkezett. Az Értékelő Bizottság javaslata alapján a Képviselő-testület 91/2005. (VII. 19.) számú határozatában úgy döntött, hogy az ingatlant a pályázó által megajánlott 2 millió Ft eladási áron részére értékesíti. Az eladási ár-meghatározásánál figyelembe vették az ingatlanforgalmi értékbecslés által meghatározott 1,9 millió Ft összeget. Az adásvételi szerződést a polgármester 2005. augusztus 1-én megkötötte. A szerződésben az Önkormányzat érdekeit védő garanciális elemek szerepeltek, eszerint a vevő a szerződésben foglalt határidőig köteles a házas felépítményt lebontani, majd az ingatlant beépíteni, amennyiben a vevő kötelezettségének nem tesz eleget, az Önkormányzat visszavásárlási jogát érvényesíti.

A Képviselő-testület 117/2005. (IX. 27.) számú határozatában döntött arról, hogy a Gyermekekjóléti és Családsegítő Szolgálatnál közalkalmazotti jogviszonyban álló munkatársa és jegyese részére **bérbe adja** a tulajdonát képező **Tura, Park út 39. szám alatti** 99,6 m² alapterületű lakóház, 1054 m² területű kert és udvar, valamint 20 m² alapterületű garázs **tulajdonát**. A bérlet a dolgozó közalkalmazotti jogviszonya megszűnéséig, illetve megszüntetéséig áll fenn. A bérlő részére 2005. szeptember 30-án adták át a bérleményt, bérleti díjat 2005. október 1-el volt köteles fizetni. Az Önkormányzat lakbérekről szóló 28/2003. (XI. 25.) számú rendelete szerint az összkomfortos lakásért havonta 14 342 Ft + 5% (718 Ft), összesen 15 060 Ft bérleti díjat és a garázsért 1200 Ft bérleti díjat köteles fizetni. A bérbeadásról a döntési jogkört a Képviselő-testület gyakorolta a bérleti díj mértékét a hatályos lakásrendelet alapján állapították meg. A szerződésben érvényre jutottak az Önkormányzat érdekeit védő garanciák. A bérlet határozott időre szólt, mely megegyezik a dolgozó közalkalmazotti jogviszonyának időtartamával, a bérbeadó a lakbér összegét rendelete alapján módosíthatja, a bérlő a lakást albérletbe nem adhatja, köteles a közüzemi számlákat megtéríteni, a bérbeadó a bérleti szerződést felmondhatja, ha a bérlő lakbérfizetési kötelezettségének nem tesz eleget.

A Képviselő-testület 10/2006. (I. 30.) számú határozata alapján felhatalmazta a polgármestert az Önkormányzat tulajdonát képező **nem lakás céljára szolgáló helyiség**, Tura, Petőfi tér 2. szám alatti központi orvosi rendelő egy helyiségének heti egy alkalommal, szerdánként 15.30 – 18.30-ig nőgyógyászati

járóbeteg szakellátási tevékenység folytatására 2006. január 1-től 2006. december 31-ig terjedő **bérbeadására**. A helyiség bérleti díját 20 ezer Ft/hó változatlan összegben állapították meg. A bérleti szerződést a polgármester a bérlővel megkötötte. A szerződésben érvényesültek az Önkormányzat érdekeit védő garanciák. A szerződés havi állandó bérleti díjért, határozott időre szólt, a bérlő a helyiséget albérletbe nem adhatja, ha a bérleti díjat a bérlő a megállapított határidőig nem fizeti meg és felszólításra sem teljesíti, a bérbeadó a szerződést felmondhatja és intézkedhet a tartozás behajtása iránt.

1.6. A céljelleggel nyújtott támogatások szabályszerűsége

A 2005. évi költségvetési rendelet az Áht. 69. § (1) bekezdése előírásának megfelelően a speciális célú támogatásokat működési célú pénzeszköztadások részletezésben tartalmazta. Az Ámr. 29. § (1) bekezdés e) 2. pontjában jelzett céltartalékként nem szociális jelleggel nyújtott támogatáshoz előirányzatot nem terveztek.

A 2005. évben céljelleggel az Önkormányzat – nem szociális ellátásként – a következő jogcímenek és összegekben¹⁸ adott át pénzeszközöket:

Adatok: ezer Ft-ban

Megnevezés	2005. év ¹⁹
Működési célú pénzeszköztadások	7 542
gazdasági társaságoknak, Kht-nek	–
alapítványoknak, közalapítványoknak	660
egyházaknak	–
társadalmi szervezeteknek, egyesületeknek	6 812
önkormányzatoknak, intézményeknek	–
egyéb szervezeteknek	20
magánszemélyeknek	50
Felhalmozási célú pénzeszköztadások	–
Mindösszesen	7 542

¹⁸ A táblázat nem tartalmazza az átadott pénzeszközök között a szociális jellegű juttatásokat, a Kommunál Kft-nek az ivóvízdíj kiegészítéseként továbbadott központi költségvetési támogatást, a lakosságnak a közműfejlesztési hozzájárulások után visszaigényelt központi költségvetési támogatást, a MAZSIHISZ-től a temetőfenntartáshoz továbbadott támogatást.

¹⁹ A 2005. évi beszámoló adatai alapján.

A céljellegű támogatásokról szóló **döntéseket** a 2005. évben a támogatási összeg 94,8%-a esetében a **Képviselő-testület** 4,4%-a esetében a **polgármester** és 0,8%-a esetében a **PEB hozta meg**, a 2005. évi költségvetési rendeletben jóváhagyott céloknak és döntéshozatali szabályoknak megfelelően.

A 2005. évben három alapítványt részesített az Önkormányzat támogatásban összesen 660 ezer Ft összegben. Ezek közül két esetben, betartva az Ötv. 10. § (1) bekezdés d) pontjában előírtakat a döntést a Képviselő-testület hozta meg, egy esetben 10 ezer Ft támogatási összeggel a döntést a PEB hozta meg, megsértve az Ötv. 10. § (1) bekezdés d) pontjában előírtakat, mely szerint alapítványok támogatása a Képviselő-testület kizárólagos hatáskörébe tartozik.

Az Önkormányzat **költségvetési intézményei nem támogattak társadalmi szervezeteket**. Az Önkormányzat a speciális célú támogatások felhasználásakor egy kivétellel betartotta – az Áht. 12/A. § (1) és az Áht. 93. § (1) bekezdésének megfelelően – a 2005. évi költségvetésben meghatározott előirányzatokat. Az Önkormányzat Tura Városi Sport Klub támogatására 5500 ezer Ft támogatást hagyott jóvá, ezzel szemben a teljesítés 50 ezer Ft-tal több volt, 5550 ezer Ft összegben valósult meg. Az előirányzat túllépéssel az Önkormányzat megsértette az Áht. hivatkozott előírásait, mivel nem a jóváhagyott előirányzaton belül gazdálkodott.

Az Önkormányzat a 2005. évben 13 szervezetet és egy magánszemélyt összesen 7542 ezer Ft összeggel támogatott. Kettő szervezet részére (támogatottak 14,3%-a) előírták a támogatás célját, összegét, az összeg felhasználásáról való számadási kötelezettség teljesítésének módját és határidejét. A támogatott további 11 szervezet és egy magánszemély esetében **elmaradt** az előbbieken részletezett **követelmények előírása, megsértve** ezzel az **Áht. 13/A. § (2) bekezdésének előírását**.

A támogatott 13 szervezet közül **egy volt közhasznúnak minősített**, esetében nem tartották be a Ksztv. 14. § (2) bekezdésében foglalt előírást, mivel **nem kötöttek támogatási szerződést** a támogatottal és nem határozták meg a támogatással való elszámolás feltételeit és módját.

A támogatásban részesült szervezetek és az egy magánszemély számadási kötelezettségének határidőn belüli teljesítéséről a Polgármesteri hivatal nyilvántartást nem vezetett.

A 14 támogatott közül **kettő** az előírt módon **eleget tett számadási kötelezettségének**. A számadások felülvizsgálatát a Polgármesteri hivatalban a leadott számlamásolatok tartalmi és formai ellenőrzésével elvégezték, céltól eltérő, jogsértő felhasználást esetükben nem állapítottak meg. A számadások alapján megállapítható, hogy a támogatások felhasználása szabályosan, a megállapodásokban meghatározott céloknak megfelelően történt. A támogatások felhasználását a támogatott szervezeteknél a helyszínen nem ellenőrizték.

Tizenegy támogatott szervezet **és egy** magánszemély **nem tett eleget számadási kötelezettségének**, mivel az Önkormányzat nem írt elő részükre számadási kötelezettséget. A számadást elmulasztó szervezetek a 2006. évben támogatásban nem részesültek. A helyszíni ellenőrzés ideje alatt a jegyző intézkedett az elmaradt számadások pótlólagos bekéréséről.

1.7. A közbeszerzési eljárások szabályszerűsége

Az Önkormányzat **a közbeszerzési eljárás felelősségi rendjét** közbeszerzési szabályzatban – a 148/2004. (XII. 14.) számú határozattal – **szabályozta**. A Közbeszerzési Szabályzatban a Kbt. 6. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalommal határozták meg a közbeszerzési eljárás előkészítésének, lefolytatásának, belső ellenőrzésének felelősségi rendjét, az ajánlatkérő nevében eljáró, illetőleg az eljárásba bevont személyek, szervezetek felelősségi körét, és a közbeszerzési eljárásai dokumentálási rendjét. Az Önkormányzat a közbeszerzési eljárás részletes szabályairól rendeletet nem alkotott.

A közbeszerzési szabályzat megalkotásánál biztosították az Ötv., Áht., Ámr. rendelkezéseivel való összhangot. A közbeszerzési eljárásban az Önkormányzat részéről résztvevők körét a közbeszerzési szabályzatban meghatározták, **ajánlatkérői minősítést** kaptak Tura Város Önkormányzatának önállóan gazdálkodó költségvetési szervei.

Az Önkormányzat a Kbt. 22. § (1) bekezdés d) pontja alapján a Kbt. alanyi hatálya alá tartozik, erről a – a Kbt. 18. §-ában foglaltaknak megfelelően – a polgármester, valamint az önállóan gazdálkodó költségvetési intézmények vezetői a Közbeszerzések Tanácsát a Kbt. hatálybalépését követő harminc napon belül értesítették.

A Polgármesteri hivatal, mint ajánlatkérő a **2005. éves összesített közbeszerzési tervét** a jegyző a Kbt. 5. § (1) bekezdésében előírtaknak megfelelően **2005. március 23-án hagyta jóvá**. A 2005. évi közbeszerzési terv két beszerzést tartalmazott, melyek közül egy árubeszerzés, és egy szolgáltatás igénybevétele volt. A Polgármesteri hivatal **2006. évi közbeszerzési tervét** a jegyző 2006. március 20-án hagyta jóvá.

A közbeszerzési törvényben előírt értékhatárt elérő vagy azt meghaladó értékű beszerzéseknél a közbeszerzési eljárást a 2005. évben és a 2006. év I. félévében a Kbt. 2. § (1) bekezdése alapján lefolytatták. A becsült érték meghatározásánál a 2005. évben és a 2006. év I. félévében betartották a Kbt. 36-40. §-aiban foglaltakat, **az egybeszámítás követelményét** a Polgármesteri hivatal áru- és szolgáltatás beszerzéseinél, valamint a 2005. évi két iskolaépítési-, illetve a négy útépitési beruházás esetében – melyek egybeszámítandó becsült értéke

nem érte el a Kbt. 402. §-ában előírt, egyszerű eljárásrendben irányadó értékhatárt²⁰ – **érvényesítették.**

Az Önkormányzat a 2005. évben és a 2006. év I. félévében **három közbeszerzési eljárást bonyolított le.** Az eljárások közül egy – térségi hulladék-gazdálkodási terv elkészítésére²¹ indított egyszerű eljárás – a 2004. évben előkészített, de 2005. január- március hónapokban lebonyolított közbeszerzési eljárás volt.

A **"Konténeres hulladékszállító jármű beszerzése"** tárgyában, árubeszerzésre indított egyszerű közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívását 2004. december 20-án tették közzé, 2005. január 20-ai ajánlattételi határidővel. A felhívásra egy ajánlat érkezett, melyet a bíráló bizottság megfelelőnek minősített. Az ajánlat elbírálásáról készített előterjesztés alapján a Képviselő-testület 17/2005. (I. 25.) számú határozatával döntött a gépjármű megvásárlásáról. A szállítási szerződést az ajánlattevővel 2005. február 3-án kötötte meg a polgármester az ajánlati 19,4 millió Ft összeggel, mely az áfát nem tartalmazta. A „Települési hulladék közszolgáltatás-fejlesztés” központosított előirányzatkénti támogatása célelőirányzathoz a BM-KMRFT-10-2004 számú támogatási szerződés alapján támogatásban részesített beszerzés helyszíni utóellenőrzését 2006. február 28-án végezte el a Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Kht. megbízottja. Az utóellenőrzés a támogatási szerződés szerinti teljesítést állapította meg az önkormányzatnál.

A **"Informatikai fejlesztés Tura 2005"** címmel, árubeszerzésre indított egyszerű eljárás során négy vállalkozást kértek fel ajánlattételre 2005. április 18-ai határidővel, mely határidőt egy alkalommal – az egyik pályázónak az igazolások beszerzése céljából tett kérésére április 20-ára – módosították. A határidő módosításáról az ajánlattevőket értesítették. Az ajánlatok bontása 2005. április 20-án történt. A felhívásra három ajánlat érkezett, az eljárás nyertese a bíráló bizottság 2005. április 20-án készített értékelése és javaslata szerint, a Képviselő-testület 54/2005. (IV. 25.) számú határozata alapján az ALPINKÁBEL Kft. volt. Az eljárás eredményéről a pályázókat értesítették, azt közzétették. A vállalkozási szerződést a nyertessel a Kbt. 99. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az ajánlati felhívás, a dokumentáció és az ajánlat tartalmának megfelelően 2005. április 27-én kötötték az ajánlattal egyező tartalommal 6,8 millió Ft értékben, mely összeg az áfát nem tartalmazta. A beruházást 2005. május 28-án helyezték üzembe a vállalkozó szerződés szerinti teljesítésével. Az árubeszerzésre a Kbt. IV. fejezete 292. § (1) bekezdés a) pontja szerinti egyszerű eljárást helyesen választották, a beszerzés becsült értékét a Kbt. 36-40. §-aiban foglaltakra tekintettel állapították

²⁰ A Kbt. által az egyszerű eljárásrendben irányadó közbeszerzési értékhatár a 2005. évben 10 millió forint volt.

²¹ Tura Város Önkormányzata gesztorként – a 1999. január 1-jétől Galgahévíz, Vácszentlászló és Zsámbok települések önkormányzataival kötött együttműködési megállapodás alapján bevezetett szelektív hulladékgyűjtési rendszerre alapozott – pályázatot nyújtott be 2004. december hónapban a Környezetvédelmi és vízügyi célelőirányzat terhére a települések közös hulladékgyűjtési tervének megvalósítására.

meg. Az árubeszerzés becsült értéke a közbeszerzés megkezdésekor nem érte el a nemzeti értékhatár²² felét, ezért – a közbeszerzési szabályzat alapján – az ajánlatkérő nevében eljáró jegyző a Kbt. 299. § (1) bekezdés b) pontjában előírtaknak megfelelően négy szervezetnek küldte meg egyidejűleg írásban ajánlattételi felhívását. A polgármester a Kbt. 8. § (3) bekezdése alapján előzetesen írásban – szakértelmük alapján – kérte fel a háromfős bírálóbizottság tagjait az eljárásban való részvételre, akik – a Kbt. 10. §-ában meghatározottak alapján – írásban nyilatkoztak összeférhetetlenségükről. A bírálóbizottság írásbeli szakvéleményt, döntési javaslatot készített a döntést hozó Képviselő-testület részére.

Közbeszerzési eljárás eredményeként kötött **szerződéseit a Polgármesteri hivatal nem módosította**, azok az eredeti szerződési feltételek szerint teljesültek.

A közbeszerzési eljárások dokumentálása a Kbt. 7. §-ában és a közbeszerzési szabályzatban rögzítetteknek megfelelően történt. Az ajánlatkérő minden egyes közbeszerzési eljárását – annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig terjedően – írásban dokumentálta. Az ajánlatok elbírálása során a Kbt. 81. § (1) bekezdésének megfelelően jártak el, a Kbt. 57. § alapján meghatározott bírálati szempontokat betartották, az összességében legelőnyösebb ajánlat választását határozták meg. A Kbt. 60-64. § foglaltak alapján a kizáró okok fennállását vizsgálták, a Kbt. 65. §-a alapján az ajánlattevők alkalmasságára, annak igazolására vonatkozó előírások betartását ellenőrizték, egy ajánlattevőt az igazolás hiányában az értékelésből kizártak. Az eljárás eredményének kihirdetése és közzététele során betartották az ajánlattevők meghívására a Kbt. 95. §-ában, az írásbeli összegzés átadására a Kbt. 96. § (1) bekezdésében foglalt előírásokat. A Polgármesteri hivatal éves beszerzéseiről a jegyző elkészítette a Kbt. 16. § (1) bekezdésében előírt éves statisztikai összegzést és azt határidőn belül megküldte a Közbeszerzések Tanácsának. Közbeszerzési eljárás eredményeként egy évnél hosszabb időre szerződést nem kötöttek, a részteljesítéséről a Kbt. 307. § (1) bekezdésében előírt – az évenkénti tájékoztató közzétételére vonatkozó – kötelezettsége az önkormányzatnak nem volt.

Az Önkormányzatnál a **belső ellenőrzés rendszerében** a közbeszerzéseket és a közbeszerzési eljárásokat a 2005. évben és a 2006. év I. félévében **nem ellenőrizték**²³, ezzel megsértették a Kbt. 308. § (2) bekezdésének előírását, mely szerint a költségvetési szervek belső ellenőrzési rendszerében a közbeszerzéseket, illetőleg a közbeszerzési eljárásokat ellenőrizni kell.

²² A Kbt. 402. §-a alapján a nemzeti eljárásrendben irányadó, a 2005. évre vonatkozó közbeszerzési értékhatár a árubeszerzés esetében 25 millió forint volt.

²³ A 2006. évi közbeszerzési eljárások ellenőrzését az éves ellenőrzési feladattervben hagyta jóvá a Képviselő-testület.

A Polgármesteri hivatalnál a közbeszerzésre illetőleg a 2005. évben és 2006. év I. félévében a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárást nem indított.

1.8. A zárszámadási kötelezettség teljesítésének szabályszerűsége

A polgármester a 2005. év költségvetési gazdálkodásáról szóló **zárszámadási rendeletervezetet** az Áht. 82. §-ában előírt **határidőn²⁴ túl**, a Képviselő-testület 2005. május 30-ai ülésén **terjesztette elő**. A Képviselő-testület az előterjesztést elfogadta és a zárszámadásról rendeletet²⁵ alkotott.

A zárszámadásról szóló rendeletervezetet és az egyszerűsített éves költségvetési beszámolót a könyvvizsgáló az Ötv. 92/C. § (2) bekezdésében előírtak alapján felülvizsgálta, és erről könyvvizsgálói jelentésben adott számot. A könyvvizsgáló a 2005. évi egyszerűsített költségvetési beszámolót közzétételre alkalmasnak minősítette, és hitelesítő záradékkal látta el. A polgármester az Áht. 82. §-ának megfelelően a zárszámadási rendeletervezettel együtt terjesztette elő a könyvvizsgálói záradékkal ellátott egyszerűsített tartalmú éves beszámolót.

A 2005. évi **zárszámadási rendeletervezetet** az Áht. 18. §-a szerint ugyan-ezen év **költségvetési rendeletével összehasonlítható módon állították össze**. A zárszámadási rendeletben szereplő eredeti előirányzatok fő és részösszegei megegyeztek a költségvetési rendelet vonatkozó adataival, módosított előirányzatai a rendelet-módosítások eredményeként elfogadott előirányzatokkal. A zárszámadás tartalmazta a működési, fenntartási előirányzatok teljesítését önkormányzatra összesen, és ezen belül kiemelt előirányzatonként. Hasonló részletezettségben bemutatták az önállóan és részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervek működési, fenntartási előirányzatainak teljesítését, a tényleges költségvetési létszámmal együtt. Számot adtak a felújítási és a felhalmozási előirányzatok teljesüléséről, a Polgármesteri hivatal kiadásainak feladatonkénti teljesítéséről. Összeállították a működési bevételek és kiadások, valamint a felhalmozási bevételek és kiadások pénzügyi mérlegét. A 2005. évi zárszámadáskor a Képviselő-testület részére tájékoztatás céljából nem mutatták be az Áht. 118. §-a által előírt és az Áht. 116. § 9. és 10. pontjaiban megnevezett többéves kihatással járó döntések számszerűsítését évenkénti bontásban, szöveges indoklással, valamint a közvetett támogatásokat tartalmazó kimutatást, szöveges indoklással, megsértve ezzel az Áht. vonatkozó előírásait.

²⁴ Az Áht. 82. §-a szerint a polgármester a zárszámadási rendeletervezetet a költségvetési évet követő 4 hónapon belül terjeszti a Képviselő-testület elé.

²⁵ Az Önkormányzat 11/2006. (V. 30.) számú rendelete az önkormányzat 2005. évi költségvetésének végrehajtásáról.

A zárszámadási rendelettervezet összeállítása előtt a Polgármesteri hivatalban **a felügyeletük alá tartozó költségvetési szervek beszámolóját** az Ámr. 149. § (3) bekezdésében előírtak ellenére **nem vizsgálták felül**. Az önállóan gazdálkodó költségvetési szerveket a költségvetésük végrehajtásáról szóló beszámolójuk elfogadásáról, valamint a pénzmaradvány jóváhagyásáról az Ámr. 149. § (5) bekezdésének megfelelően írásban értesítették.

A Képviselő-testület a zárszámadási rendeletben a pénzmaradványt az Ámr. 66. § (4) bekezdésének megfelelően költségvetési szervenkénti részletezésben hagyta jóvá, 16,5 millió Ft összegben. A Képviselő-testület által jóváhagyott összegben szerepelt 519 ezer Ft előző években képzett, de fel nem használt pénzmaradvány²⁶, melyet a Vhr. 25. § (2) és 39. § (4) bekezdésében foglaltakkal ellentétben, a zárszámadási rendeletben a Képviselő-testület 2005. évi pénzmaradványként hagyott jóvá. Az önkormányzat az Ámr. 66. § (6) bekezdés g) pontjában biztosított jogkörével élve az önállóan gazdálkodó költségvetési szervei pénzmaradványának a kifizetetlen szállítói állomány, valamint az egyéb aktív és passzív pénzügyi műveletek összege feletti részét elvonta. A zárszámadás és az elemi beszámolók adatainak összhangját biztosították.

1.9. A Polgármesteri hivatal helyi kisebbségi önkormányzatok gazdálkodását segítő tevékenysége

A városban a 2002. évi önkormányzati választások alkalmával helyi kisebbségi önkormányzatokat nem alakítottak.

2. AZ ÖNKORMÁNYZATI FELADATOK ÉS A RENDELKEZÉSRE ÁLLÓ FORRÁSOK ÖSSZHANGJA

2.1. A feladatok meghatározása és szervezeti keretei

Az Önkormányzat az Ötv. 8. § (4) bekezdésében előírt kötelező és az Önkormányzat SzMSz-ében rögzített önként vállalt feladatai ellátását az általa alapított költségvetési intézményekkel, a környező települési önkormányzatokkal közösen alapított gazdasági társaságokkal, a többcélú kistérségi társulásban való részvétellel és vállalkozások megbízásával biztosította.

Az Ötv. 8. § (2) bekezdésében előírtakat megsértve nem történt meg annak meghatározása, hogy a lakosság igényei alapján és az Önkormányzat anyagi lehetőségeitől függően a **kötelező és önként vállalt önkormányzati feladatokat** milyen mértékben és módon látják el.

²⁶ Az 519 ezer Ft előző években képzett, de fel nem használt pénzmaradványt a Galgamente és Gödöllő Környéki Önkormányzatok Társulásának pénzmaradványa tartalmazta.

Az Önkormányzat biztosította az Ötv-ben és az ágazati törvényekben előírt kötelező feladatok ellátását. A feladatellátásban meghatározó szerepe volt az általa alapított két önálló és öt részben önálló gazdálkodási jogkörrel rendelkező költségvetési intézményeknek. A Polgármesteri hivatalhoz rendelt részben önállóan gazdálkodó intézményekkel (Gyermekjóléti és Családsegítő Szolgálat, I. számú Óvoda, II. számú Óvoda, Bartók Béla Művelődési Ház, Könyvtár) a munkamegosztás és a felelősségvállalás rendjét külön megállapodásokban rögzítette.

A Képviselő-testület az önkormányzati feladatokat a költségvetési szervek alapító okiratában, a gazdasági társaságok létesítő okirataiban (társasági szerződésekben), valamint a vállalkozásokkal kötött megállapodásokban határozta meg.

Az önkormányzati feladatok ellátását a 2003–2006. I. félév közötti időszakban a következő szervezeti formákban biztosították.

Az Önkormányzat a **szociális alapszolgáltatások** ellátását a Gyermekjóléti és Családsegítő Szolgálatra, mint részben önállóan gazdálkodó intézményénél oldotta meg. Ezen belül az intézmény kötelező feladatként ellátta a szociális információs szolgáltatást, gondoskodott az étkeztetésről rászorultsági igények alapján, a házi segítségnyújtás keretében gondoskodtak azokról a személyekről, akik otthonukban önmaguk ellátására saját erőből nem képesek, gondoskodtak azokról is, akik egészségi állapotuk miatt rászoruló személyek és igénylik a közösségi ellátását, megoldották a hagyományos családsegítést. Nem gondoskodtak a Szoc. tv. 86. § (2) bekezdés b) pontjában előírt nappali ellátásról.

Az Önkormányzat a **szociális étkeztetést** szolgáltatásvásárlással oldotta meg. A térítési díjakhoz a szociális helyzet alapján támogatást biztosított. Az Önkormányzatnál a gyermekek és a rászoruló felnőttek étkeztetése szétaprózott. Főzőkonyha működik a két napközi otthonos óvodában, az általános iskolában és az Idősek Otthonában is.

A **szakosított szociális ellátás** keretében az Önkormányzat az Őszirozsa Idősek Otthona önállóan gazdálkodó költségvetési intézmény keretében 70 férőhelyen biztosítja az idősek bentlakásos ellátását, melyet önként vállalt feladatként lát el.

A **bölcsődei ellátás** biztosítása a 10 ezer fő alatti állandó lakosságszám miatt nem kötelező feladat, így azt az Önkormányzat nem működtette. A bölcsődés korúak ellátási igényét az óvodákban elégítették ki.

Az **egészségügyi alapellátást** az Önkormányzat a védőnői szolgálattal (három körzet) mint szakfeladattal oldotta meg. A négy felnőtt és kettő gyermek háziorvosi körzetet, a fogorvosi ellátást vállalkozó orvosokkal kötött megállapodások keretében biztosították. Az orvosi ügyeletet hétfőtől péntekig a házior-

vosok oldották meg, míg a hétfévi ügyeletet a kistérséggel együttműködve alakították ki.

Az **egészségügyi szakellátáson** belül a fizioterápiás kezelést saját tulajdonú ingatlanon, közalkalmazotti jogviszonyban alkalmazott személlyel, míg a szemészeti és a nőgyógyászati szakrendelést heti egy alkalommal vállalkozó orvosokkal biztosították.

Az Önkormányzat az **alapfokú nevelési-oktatási feladatait** a Polgármesteri hivatalhoz rendelt részben önállóan gazdálkodó intézményeivel, az I. és II. számú Napközi otthonos óvodával és az önállóan gazdálkodó Hevessy György Általános Iskolával oldotta meg.

A **tűzvédelemmel és katasztrófa elhárítással** kapcsolatos feladatok közül pontosan a térségi szempontok (Gödöllő és Hatvan) figyelembevételével szervezettek. A városban működik egy helyi önkéntes tűzoltó egyesület is.

A **közművelődési feladatokat** két részben önállóan gazdálkodó költségvetési intézmény, a Bartók Béla Művelődés Ház és a Városi Könyvtár biztosított. A sportfeladatok ellátását a sportegyesületnek nyújtott támogatás biztosította.

A települési **egészséges ivóvíz ellátását** a Galgamenti Víziközmű Kft. biztosítja. A gazdasági társaságot a térségben érdekelt 11 önkormányzat létesítette 8,8 millió Ft törzstőkével, ebből az Önkormányzat részesedése 20,8%-os.

A település **szennyvízelvezetését és -tisztítását** a Tura-Galgahévíz Ipari és Szolgáltató Kommunális Kft. oldotta meg. A gazdasági társaságot a beruházás befejeződése után Tura és Galgahévíz önkormányzatok a 2000. évben hozták létre 4 millió Ft törzstőkével, melyből az Önkormányzat részesedése 75%-os.

A kommunális **hulladék gyűjtését és elszállítását** a Szelektív Hulladék-hasznosító és Környezetvédelmi Kft. látta el. A gazdasági társaságot a négy környező önkormányzat létesítette az 1999. évben 3 millió Ft törzstőkével, melyből az Önkormányzat részesedése 53%-os.

Az Önkormányzat az Architekton Rt-vel a 2001. évben létrehozta a **Turatherm Kft-t** 10 millió Ft törzstőkével, melyből 20%-os az Önkormányzat részesedése. A gazdasági társaságba bevitt 2 millió Ft értékű apport a Tura 5679/3 helyrajzi szám alatt felvett 131 m² nagyságú termálkút és védőterület megjelölésű ingatlanak a hasznosítási joga. Az önként vállalt feladatból az Önkormányzat a befektető általi hasznosítás esetében bevételt vár el.

A **közterületek tisztántartásáról és helyi utak fenntartásáról** a Polgármesteri hivatal szervezetén belül szakfeladatként működő városüzemeltető csoport gondoskodott. A köztemetőt kegyeleti szolgáltatási szerződés alapján az Önkormányzat magánvállalkozóval működtette.

Az Önkormányzat a 2003–2005. évek alatt két társulásnak volt tagja. Az Önkormányzat költségvetési intézményeként – tagsági díjakból, pályázati pénzeszközökből – működött a **Galgamenti és Gödöllő Környéki Önkormányzati Társulás**, amely kistérségi feladatokat, települések közötti koordinálásokat, szervezéseket, pályázatok készítését végezte. A társulásban 27 Pest megyei és egy Heves megyei település vett részt.

A turai Gyermejjóléti és Családsegítő szolgálat 2005. november hónap óta részben önállóan gazdálkodó intézményként látja el a családsegítést, a gyermejjóléti szolgáltatást és a házi segítségnyújtást. A Tkt. tv. 3. § (2) bekezdése szerint a feladatellátást a turai költségvetési intézmény biztosítja az aszódi kistérség mikro körzetében az **Aszódi Kistérség Önkormányzati Többcélú Társulása** megállapodása alapján. A közös feladatellátásra az Önkormányzat, Galgahévíz, Bag, Domony, Vácszentlászló és Zsámbok községek önkormányzatai társultak.

A Képviselő-testület a vizsgált időszakban (2003–2006. I. félév) gazdasági társaságot nem alapított és tulajdonosi részesedése azokban változatlan maradt. Az Önkormányzat saját fenntartású intézmény létrehozásáról, megszüntetéséről nem döntött. Az Aszódi Kistérség Önkormányzati Többcélú Társulása 2005 novemberétől a Társulási Tanács döntése alapján közös fenntartású intézményként turai székhellyel működtette a Gyermejjóléti és Családsegítő Szolgálatot. Az Önkormányzat a 2003. évtől a köztemető működtetéséről magánvállalkozó megbízásával gondoskodott, előtte az Önkormányzat működtette. A magánvállalkozó az Önkormányzatnak bérleti díjat fizetett.

A vizsgált időszakban a feladatellátás szervezeti struktúrájában – a Gyermejjóléti és Családsegítő Szolgálat és a köztemető működtetése kivételével – változtatások nem történtek. A Polgármesteri hivatal által az éves költségvetési koncepció tervezetekben javasolt és indokolt változtatásokra (támogatások, önként vállalt feladatok felülvizsgálata, a közétkeztetés és a szociális étkeztetés széttagoltságának megszüntetése) nem került sor, mivel azokat a Képviselő-testület nem támogatta. A szervezeti struktúrában történt változtatás előtt nem kérték ki az igénybevevők véleményét.

2.2. A költségvetés egyensúlyának helyzete

Az Önkormányzat a 2003–2005. évekre jóváhagyott költségvetéseiben az eredeti bevételi előirányzatok nem nyújtottak fedezetet a költségvetés kiadási előirányzataira²⁷. Mindhárom év közös jellemzője volt, hogy a tervezett működési kiadások meghaladták a működési bevételek előirányzatát. A 2003. és a 2005. évek költségvetésében a tervezett felhalmozási bevételek fedezetet nyújtottak a

²⁷ A 2003., 2004. és 2005. évi tervezett költségvetési bevételek összege 957,1 millió Ft, 1009,8 millió Ft és 1064,6 millió Ft volt, míg a tervezett költségvetési kiadások 968,0 millió Ft, 1045,0 millió Ft és 1143,6 millió Ft.

tervezett felhalmozási kiadásokra, a 2004. évben nem érték el a kiadások szintjét. A költségvetésben hiányzó forrást mindhárom évben hitel felvételével kívánta biztosítani a Képviselő-testület. A tervezett hiány összege a 2003. évben 45,2 millió Ft, a költségvetési főösszeg 4,5%-a, a 2004. évben 42,9 millió Ft, a költségvetési főösszeg 4,1%-a, a 2005. évben 54,2 millió Ft, a költségvetési főösszeg 4,8%-a volt. A tervezett költségvetési hiány kialakulásában szerepet játszott a működési bevételek alultervezése, a működési kiadások túltervezése, valamint a korábbi évek finanszírozási célú pénzügyi művelete. A tervezett működési kiadások mindhárom évben, a tervezett felhalmozási kiadások a 2003. és a 2004. években haladták meg a tényleges kiadásokat.

Az Önkormányzat 2003-2005. évekre vonatkozó költségvetési beszámolója alapján a teljesített bevételek és kiadások alakulását a következő táblázat²⁸ szemlélteti:

Adatok: millió Ft-ban

Megnevezés	2003. év tény	2004. év tény	2005. év tény
Működési bevételek	940,2	984,7	1 054,1
Felhalmozási bevételek	43,4	13,6	23,5
Összes költségvetési bevétel	983,6	998,3	1 077,6
Működési bevétel az összes költségvetési bevétel %-ában	95,6	98,6	97,8
Felhalmozási bevétel az összes költségvetési bevétel %-ában	4,4	1,4	2,2
Működési kiadások	908,7	973,1	1 022,3
Felhalmozási kiadások	40,9	17,7	53,5
Összes költségvetési kiadás	949,6	990,8	1 075,8
Működési kiadás az összes költségvetési kiadás %-ában	95,7	98,2	95,0
Felhalmozási kiadás az összes költségvetési kiadás %-ában	4,3	1,8	5,0

Az Önkormányzat költségvetési beszámolója szerint az elért költségvetési bevételek mindhárom évben fedezetet nyújtottak a költségvetési kiadásokra. A működési célú költségvetési bevételek a 2004. évre az előző évhez viszonyítva 4,7%-kal, a 2005. évre 7,1%-kal növekedtek. Részesedésük az összes költségvetési bevétel százalékában a 2004. évben érte el a legmagasabb mértéket, 98,6%-os arányt képviseltek az összes költségvetési bevételből. A működési célú kiadások a 2004. évre az előző évhez viszonyítva – a bevételeket meghaladó mértékben –

²⁸ A táblázat adatai nem tartalmazzák a hitelek és az egyéb finanszírozási (függő, kiegyenlítő, átfutó) célú műveletek bevételeit és kiadásait.

7,1%-kal, a 2005. évre 5,1%-kal emelkedtek. Átlagos részesedésük az összes költségvetési kiadásból 96,3%, ezt meghaladó mérték a 2004. évet jellemezte. A működési kiadások összes kiadásból való magas részesedése érzékeltette a működési feladatok meghatározó szerepét, valamint a fejlesztések korlátozott lehetőségeit. **A működési bevételek** mindhárom évben **fedezetet nyújtottak a működési kiadásokra**, a működtetési, fenntartási feladatok ellátása során nem keletkezett forráshiány. Az Önkormányzatnál a felhalmozási célú bevételek szintje alacsony volt, átlagos részesedésük a költségvetési bevételekből a 2003-2005. időszakban 2,7%. A felhalmozási bevételek a 2004. évre az előző évhez viszonyítva 68,7%-kal csökkentek, a 2005. évre 72,8%-kal növekedtek. A jelentős változások azt mutatták, hogy a felhalmozási bevételek nagyságrendjét a nem rendszeres bevételek (vagyonértékesítések, pályázati úton elnyert pénzeszközök) határozták meg. **A felhalmozási bevételek** a 2004. és a 2005. évben **nem nyújtottak fedezetet a felhalmozási kiadásokra**. A legnagyobb különbség a 2005. évet jellemezte, amelyben a felhalmozási bevételek 56,1%-kal maradtak el a felhalmozási kiadásoktól. A felhalmozási kiadások a 2004. évre az előző évhez viszonyítva 56,7%-kal csökkentek, míg a 2005. évben 3-szorosára emelkedtek. Részesedésük az összes költségvetési kiadásból a 2005. évben érte el a legmagasabb mértéket, 5,0%-ot képviselt az összes költségvetési kiadásból.

Az Önkormányzat összes költségvetési kiadása a 2003. és a 2005. évek között 13,3%-kal, a költségvetési bevételek 9,6%-kal növekedtek. A költségvetési bevételek kisebb mérvű növekedése, valamint a kötelezettségek magas állománya miatt a 2005. és a 2006. évi költségvetési koncepció tervezete a költségvetés egyensúlyának javítása érdekében tartalmazott költségmegtakarításra és bevétel-növelésre irányuló javaslatokat. A Képviselő-testület az egyes javaslatok elfogadásáról, korlátozott érvényesítéséről, vagy elutasításáról határozatban döntött. Döntései számottevő mértékben nem javítottak a költségvetés egyensúlyi helyzetén, mivel a javaslatok többségét nem fogadták el, illetve némely esetben szerényebb megtakarítást eredményező változat mellett döntöttek (pl. a megszüntetésre javasolt támogatás előző évi összegét nem emelték).

Az Önkormányzat a feladatok megvalósításához működési és felhalmozási célú pénzeszközöket a 2003. évben 71,2 millió Ft, a 2004. évben 74,7 millió Ft és a 2005. évben 69,9 millió Ft összegben **vett át**. Az átvett források a működtetési feladatok megvalósításának finanszírozásához a 2003. évben 6,4%-kal, a 2004. évben 6,8%-kal, a 2005. évben 6,1%-kal járultak hozzá. A felhalmozási célú átvett pénzeszközök a 2003. évben 31,9%-ban, a 2004. évben 45,7%-ban, a 2005. évben 14,2%-ban segítették a fejlesztési feladatok megvalósítását. A felhalmozási célra átvett pénzeszközök az összes költségvetési bevételen belül nem képviseltek számottevő arányt (0,6% és 2,3% közötti arányban részesedtek), a felhalmozási bevételeknek azonban számottevő részét képezték. A felhalmozási célra átvett pénzeszközök között szerepelt a társönkormányzatoktól a közös fejlesztésekre önrészként átvett pénzeszköz. Az Önkormányzat államháztartáson kívülről az elmúlt három során nem vett át pénzeszközt.

Az Önkormányzat a bevételek növelése érdekében a pályázati munka személyi, szakmai és szervezeti feltételeit kialakította. A pályázatfigyeléssel, a pályázatok előkészítésével összefüggő teendőket egy fő köztisztviselő, osztott munkakörben látta el. Segítette a pályázatokkal kapcsolatos feladatokat az alpolgármester is. A pályázati munka eredményességének érdekében szakmai tanfolyamon (EU pályázattíró tanfolyam) vett részt a feladattal foglalkozó köztisztviselő. Az informatikai rendszer fejlesztésénél szempontként kezelték a pályázati tevékenység körülményeit, feltételrendszerét. A pályázatok benyújtásához kapcsolódó döntések meghozatalakor betartották a központi és az önkormányzati szabályozásban előírtakat.

Az Önkormányzat eredményes pályázatot nyújtott be a 2003. évben a szociális otthon konyhabővítésére, a feladat összköltségének 48,4%-át nyerték el a pályázat eredményeként. A 2004. évben a települési hulladék közszolgáltatás fejlesztéséhez a feladat összköltségének 68,6%-át biztosította pályázati forrás. A 2005. évben eredményesen pályáztak a Hevessy György Általános Iskola felújításához (a feladat összköltségének 87,4%-át nyerték el a pályázat eredményeként).

Az Önkormányzat a 2005. évi költségvetésének tervezett működési forráshiánya alapján támogatási kérelmet nyújtott be az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő helyi önkormányzatok támogatására. A működési bevételek felhalmozási célokra történő felhasználása miatt a támogatási kérelmüket elutasították. Az Önkormányzat a működésképtelen önkormányzatok egyéb támogatása iránt is nyújtott be támogatási igénylést, amelyből a 2005. évben 2,4 millió Ft vissza nem térítendő támogatásban részesült.

A jegyző – az Ámr. 139. § (1) bekezdésében foglaltakat betartva – a 2005. és a 2006. évre havonkénti részletezettségben, aktualizálva készítette el a likviditási tervet. A likviditási tervben az előző havi záró pénzkészletet növelték a havi várható bevételekkel, és szembeállították a várható kiadásokkal. A várható bevételek és kiadások különbözete mutatta a szükséges intézkedések irányát.

Az Önkormányzat **a gazdasági feladatait likvidhitel, működési célú hitel és felhalmozási célú kölcsön igénybevételével látta el a 2005. évben.** A folyamatos fizetőképesség fenntartásához likvidhitel (folyószámla és rulírozó hitel) felvételére volt szükség, ennek keretösszegét az előző évekhez képest a Képviselő-testület folyamatosan emelte²⁹. A 2005. évi 50 millió Ft összegű folyószámla és 16 millió Ft összegű rulírozó hitelkeretet a fizetési nehézségek megoldására a költségvetési év nagy részében igénybe vették. A folyószámlahitelt a 2005. év végén teljes összegben nem fizették vissza, év végi állománya 26,3 millió Ft volt. Áthúzódása hatással volt a 2006. évi pénzügyi egyensúlyi helyzetre. A 2005. évben átmenetileg szabad pénzeszközzel nem rendelkeztek, a 349 ezer Ft kamatbevétel a költségvetési elszámolási számla pénzforgalmából származott. (A kamatbevétel nem képviselt jelentős arányt a bevételek között.)

²⁹ A Képviselő-testület a 65/2006. (VII. 25.) számú határozatával 60 millió Ft-ra emelte a folyószámlahitel keretösszegét.

Az Önkormányzat a 2005. évben döntött az Ötv. 88. § (2) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető kötelezettségvállalásról. A költségvetésben tervezett feladatok megvalósításához 24 millió Ft működési célú hitelt, 5,3 millió Ft előfinanszírozási hitelt vettek fel, felhalmozási célra 3 millió Ft összegű kölcsönszerződést, és 7,2 millió Ft lízingszerződést kötöttek a 2005. évben. A PEB a hitelfelvételt megelőzően vizsgálta az igénybevétel indokoltságát, valamint – az Ötv. 88. § (3) bekezdés c) pontjában foglalt előírás alapján – a gazdasági megalapozottságát. Az Ötv. 88. § (2)-(7) bekezdésében foglaltak alapján a költségvetés tervezésének időszakában vizsgálták az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalás felső határát. A likvid-hitel számbavételénél nem az Ötv. 88. § (7) bekezdésében előírtak szerint jártak el. A 2005. évi költségvetési rendeletben a tervezett hiány fedezeteként megjelölt hitel meghaladta az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalás felső határát, a 2006. évre tervezett hiány hitelfedezete nem érte el a felső korlátot. **A hitelfelvetelekre, illetve a lízing igénybevételére irányuló döntéseket megelőzően nem vizsgálták az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalás felső határát.** A 2005. év során az igénybevett hiteleknél és a lízingszerződésnél nem lépték túl a felső korlátot. Az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalások nem veszélyeztették az Önkormányzat fizető- és működőképességét.

Az Önkormányzatnál a 2003-2005. évi időszakban két helyi adónem volt hatályban, a helyi iparüzési adó és a telekadó. A 2006. év során megkezdődtek a kommunális adó bevezetésével kapcsolatos a lakosság teherbíró képességére, a települési adottságokra, az elérhető bevételre irányuló vizsgálatok. A vagyoni típusú adók közül bevezetett telekadónál a Hatv. 19. §-ában felsorolt mentességek túl is nyújtottak mentességet, mivel a 6000 m² alatti beépítetlen belterületi földrészlet tulajdonosát mentesítették az adó megfizetése alól. A mentességgel összefüggő helyi adóbevétel kiesésre nem végeztek számítást. Az adó mértékét differenciáltan állapították meg, a legmagasabb mérték a Hatv. 22. §-ában rögzítettel egyező volt. A helyi iparüzési adónál az állandó és az ideiglenes jelleggel végzett iparüzési tevékenység esetén egyaránt a legmagasabb adómértéket alkalmazták. A 2005. évben a helyi iparüzési adóból és a telekadóból 82,7 millió Ft bevételt ért el az Önkormányzat. A két adónem együttes bevétele a saját bevételekből 37,1%-os, az összes költségvetési bevételből 7,6%-os arányt képviselt. A helyi adóbevételek szerepe, jelentősége az összes költségvetési bevételhez, valamint a saját bevételekhez viszonyítva emelkedett a 2005. évre. A helyi iparüzési adó és a telekadó együttes összege a költségvetési bevételekből 6,7%-os arányt képviselt a 2003. évben, amelyhez képest 2005-re 0,9 százalékponttal növekedett a részesedésük.

2.3. A feladatok finanszírozása

Az Önkormányzat egyes feladatai – óvodai nevelés, általános iskolai oktatás, bentlakásos szociális intézményi ellátás – fajlagos kiadásai alakulását a 4. számú melléklet mutatja.

Az óvoda engedélyezett férőhelyeinek száma a 2003–2005. években nem változott, 300 fő volt, míg az **óvodai nevelésben** résztvevő gyermekek száma 0,4%-kal (282 főről 283 főre) növekedett. Az intézmény kapacitáskihasználtsága (94%) nem változott. A személyi és a dologi kiadások folyamatos növekedése következtében az egy neveltre jutó fajlagos kiadás a 2003. évi 442 375 Ft/főről a 2004. évre 8,1%-kal nőtt, a 2004. évről a 2005. évre további 1,6%-kal, 485 958 Ft/főre emelkedett. A kiadások finanszírozásához legnagyobb, ugyanakkor a 2003. és a 2005. év összehasonlításában növekvő arányban (44,4–45,0–46,6% volt) a központi költségvetés járult hozzá. Az önkormányzati támogatás részaránya fokozatosan csökkent, a 2003. évi 46,0%-ról a 2005. évben 43,9%-ra. Az intézményi saját bevétel részaránya változatlan, 9,5–10,0% között mozgott.

Az általános iskola tanulócsoportjainak száma a 2003. és a 2004. években változatlanul 36 volt, majd a 2005. évben 34-re csökkent, **az általános iskolai oktatásban** részt vett **gyermekek száma 771-ről** 751-re, majd **737-re csökkent**. A tanulók számának csökkenését a demográfiai korösszetétel változásából adódóan a gyermeklétszám csökkenése okozta. A kapacitás kihasználtsági mutató a 2005. évre a 2003. évi 21 fő/tanulócsoportról 22-re emelkedett. A kapacitás kihasználtság növekedése ellenére az egy általános iskolai tanulóra jutó fajlagos kiadás a 2003. évi 312 013 Ft/főről a 2005. évre 29,5%-kal, 404 071 Ft/főre növekedett. A kiadások finanszírozásában az állami hozzájárulás, támogatás részaránya a 2003. évhez viszonyítva csökkent (72,3%, 70,0%, 64,9% volt), míg az önkormányzati támogatásé (19,5%, 22,8%, 27,7%) növekedett. Az intézményi saját bevétel részaránya 8,2%-ról 7,4%-ra csökkent.

A **bentlakásos szociális intézményi ellátás** engedélyezett férőhelyeinek száma a 2003–2005. évben nem változott, 70 fő volt. Az **ellátottak száma 70 fő³⁰** volt, az intézmény kapacitáskihasználtsága a 2003–2005. években 100%-os volt. Az egy férőhelyre jutó fajlagos kiadás a 2003. évi 1 378 185 Ft-ról a 2004. évre 1 571 914 Ft-ra nőtt, majd a 2005. évre 1 542 929 Ft-ra csökkent, a 2003–2005. évek között összességében 11,3%-al növekedett, mellyel egyező mértékben (11,3%-al) emelkedtek az intézmény saját bevételei. A kiadások finanszírozásában legnagyobb részarányt (51,5%, 47,2%, 50,1%) az állami hozzájárulás képviselte, az önkormányzati hozzájárulás 18,8–23,9% közötti arányú volt.

Az **Önkormányzat** a kötelező feladatai mellett **önként vállalt feladatokat is ellátott**. Az önként vállalt feladatok megvalósítására a 2003–2005. években az éves költségvetési kiadások 9,56%-át, 9,77%-át és 10,72%-át fordították, **összege számottevően nem változott**, a 2003. évi 110 millió Ft-ról a 2004. évre 120 millió Ft-ra, majd a 2005. évre 119 millió Ft-ra változott.

Az önként vállalt feladatok működési kiadásait az Időskorúak Szociális Otthona működésére, piac és vásár-, valamint homokbánya fenntartására, nem kötelező

³⁰ A 2003. évben az ellátottak száma egy fővel meghaladta az engedélyezett létszámot.

feladatként ellátott településrészi vízellátásra, járóbeteg ellátásra és a közrend védelmére fordították. Az önként vállalt feladatok közül az Időskorúak Szociális Otthona kiadásai voltak jelentősek a 2003-2005. években 98,-110,- 109 millió forintot tettek ki. Az önként vállalt feladatok bevételei – 93,- 101,- és 118 millió forint – a vizsgált időszakban évről-évre növekedtek, így alakították ki egyensúlyt az önként vállalt feladatok kiadásainak szinten tartása mellett.

Az **önként vállalt feladatok megvalósítása** a 2003–2005. években **nem veszélyeztette a kötelező feladatok ellátását**, a feladatok bevételei és kiadásai egyensúlyban voltak.

Az Önkormányzat a **középiletek akadálymentessé tétele** érdekében a 2004. majd a 2005. évben végzett felmérést. A felmérés alapján az összesen 18 középület akadálymentesítésének költségeit 51 120 ezer forint összegre becsülték. A Képviselő-testület fejlesztési források hiányában kiadást nem hagyott jóvá a feladat végrehajtására, az épületek közül egy akadálymentesítését valósították meg 20%-osra becsült arányban 2005. december 31-éig. Az Önkormányzat a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. Törvény 29. § (6) bekezdésben előírtak végrehajtását határidőben nem biztosította.

3. A BELSŐ ELLENŐRZÉSI RENDSZER MŰKÖDÉSÉNEK ÉRTÉKELÉSE

3.1. Az ellenőrzési rendszer kialakítása, működése

A belső ellenőrzés ellátásának módjáról a Képviselő-testület – az Ötv. 92. § (8) bekezdésében³¹ előírtaknak eleget téve – a Polgármesteri hivatal SzMSz-ének 6. számú mellékleteként jóváhagyott, 2005. november 29-től hatályos³² Költségvetési ellenőrzési szabályzatban döntött, amely szerint a belső ellenőrzést külső erőforrás bevonásával szervezi meg³³. A jegyző az Ötv. 92. § (2)-(3) bekezdéseiben, valamint a Ber. 4. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően gondoskodott a belső ellenőrzés szervezeti kereteinek kialakításáról. **A belső ellenőrzési feladatok végrehajtásához szükséges feltételeket külső vállalkozás megbízásával³⁴ biztosította.** A jegyző a Ber. 4. § (5) bekezdésében³⁵ fog-

³¹ Hatályos 2005. augusztus 31-től.

³² Az SzMSz módosítását a 20/2005. (XI. 30.) számú rendeletben hagyta jóvá a Képviselő-testület.

³³ Az SzMSz. 6. számú melléklet II. fejezet 24. oldalán jelöli meg a külső szakértő személy, illetve szervezet bevonását a belső ellenőrzési feladatok ellátására.

³⁴ A polgármester a 2005. évi belső ellenőrzési feladatok ellátására a vállalkozás képviselőjével 2004. november 22-én kötött megbízási szerződést.

³⁵ A rendelkezés 2005. szeptember 14-ig volt hatályos.

laltak ellenére a Polgármesteri hivatal belső ellenőrzési tevékenységének külső források bevonásával történő megszervezéséért felelős ellenőrzési vezetőt nem jelölt ki. A külső vállalkozással kötött megbízási szerződésben a Ber. 4. § (5) bekezdésében³⁶ foglaltak ellenére nem rögzítették, hogy a Ber. 12. §-ában előírt belső ellenőrzési vezetői feladatok ellátásáért ki a felelős.

Az Aszódi Kistérség Önkormányzatainak³⁷ Többcélú Társulása Tanácsa 2006. augusztus 29-i ülésén elfogadta a belső ellenőrzési feladatok kistérségi ellátására vonatkozó megállapodást. A közös feladatellátás kezdetét a társult települések képviselő-testületeinek jóváhagyását követően 2007. évtől ütemezték.

A belső ellenőrzési kötelezettséget, a belső ellenőrzés módját, feladatait a Ber. 4. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a Polgármesteri hivatal SzMSZ-ében írták elő.

Az Önkormányzat ellenőrzési szabályzatában meghatározták a belső ellenőrzés eljárási és végrehajtási rendjét, 2006. szeptember 18-tól – a 2005. évi jogszabályi változásnak megfelelően – új Belső ellenőrzési kézikönyvet léptetett életbe a jegyző. A **külső erőforrás** foglalkoztatását megelőzően kapacitás felmérést nem végeztek, a kistérségi társulásban történő közös feladatellátáshoz a településre vonatkozó kapacitásigényt, hogy az a Ber. 4. § (6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően **arányban álljon az ellátandó feladatokkal** nem állapították meg. A megbízott gazdasági társaság ellenőre megfelelt a Ber. 11. §-ban előírt szakmai követelménynek, a vizsgálatot végző szakirányú felsőfokú végzettséggel rendelkezett.

A **belső ellenőr feladatköri és szervezeti függetlensége** – az Áht. 121/A. § (4) bekezdés a–d) pontjainak megfelelően – az éves ellenőrzési terv összeállításakor, az ellenőrzési módszer kiválasztásakor, a jelentés elkészítésekor és az ajánlatok kidolgozásakor **érvényesült**. A belső ellenőrzést végzőt az Áht. 121/A. § (4) bekezdés e) pontjában foglalt előírás szerint nem vonták be más tevékenység ellátásába. A Ber. 5. § (2) bekezdése előírásának megfelelő tartalommal elkészült ellenőrzési kézikönyvet a jegyző a jogszabályi változásoknak megfelelően 2006. április 25-től módosította.

Az Önkormányzat a Ber. 19. §-át megsértve 2006. szeptember 30-ig stratégiai tervvel nem rendelkezett. A 2005. évi ellenőrzési tervet a Ber. 12. § b) pontjában és 18. §-ában foglaltaknak megfelelően a jegyző hagyta jóvá. Az Önkormányzat 2006. évi belső ellenőrzési tervét a Képviselő-testület az Ötv. 92. § (6) bekez-

³⁶ A rendelkezés 2005. szeptember 15-től hatályos.

³⁷ Az Aszódi Kistérség kilenc önkormányzat – Aszód, Bag, Domony, Galgahévíz, Hévízgyörk, Iklad, Kartal, Tura, Verseg – képviselő-testülete a társulási megállapodás közös feladatellátásra vonatkozó kiegészítését a helyszíni vizsgálat lezárásáig nem hagyta jóvá.

désében foglalt előírást megsértve határozatában nem hagyta jóvá, a jegyző adta ki. A **2005. évi és a 2006. évi ellenőrzési terv tartalma nem felelt meg** a Ber. 21. § (2) bekezdésében, valamint (3) bekezdése a), e) és f) pontjaiban **előírtaknak**, mert nem alapult középtávú ellenőrzési terven³⁸, kockázatelemzés alapján felállított prioritásokon, nem tartalmazta a szükséges ellenőrzési kapacitás meghatározását, az ellenőrzések módszereit. Az éves ellenőrzési tervekben a Ber. 21. § (4) bekezdése ellenére nem határoztak meg kapacitást a soron kívüli feladatok ellátására.

Az ellenőrzési feladatok végrehajtásához a 2005. évben és a 2006. év I. félévében – a Ber. 23. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére – **nem készítettek az egyes ellenőrzések lefolytatásához ellenőrzési programot**, a Ber. 24. § (1) bekezdésének előírása alapján a jegyző megbízólevéllel látta el a belső ellenőrzést végző külső szakértőt. A 2005. évi **ellenőrzések végrehajtása** a Ber. 25. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően **az ellenőrzési tervben foglalt témakörökben** és ütemezés szerint **történt**. A 2005. évben végzett ellenőrzések szabályszerűségi- és rendszerellenőrzések voltak a Ber. 9. §-a, valamint az Áht. 121/A. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően. Az elvégzett ellenőrzésekről készített **jelentések tartalma eleget tett a Ber. 27. § (2) bekezdésében foglaltaknak**.

Az Önkormányzatnál a 2005. évi belső ellenőrzési hiányosságok megállapítása alapján **büntető, kártérítési, illetve fegyelmi eljárás megindítására okot adó cselekményt nem tártak fel**. A belső ellenőrzést végző a megállapításokat és ajánlásokat általánosan fogalmazta meg, nem jelölte meg a javaslatok címzettjeit, ezzel megsértette az Ötv. 92. § (9) bekezdésében előírtakat, amely szerint a megállapításokat és ajánlásokat a belső ellenőrzést végző személy, vagy szervezet, a jegyző és a polgármester részére fogalmazza meg. A 2005. évi belső ellenőrzési vizsgálatok (4 db) közül egy a Hevessy György Általános Iskola 2004. évi ellenőrzését követő utóellenőrzésére, egy az Őszirózsa Idősek Otthona gazdálkodásának átfogó ellenőrzésére, kettő pedig az intézmények felügyeleti ellenőrzésére irányult. A Hevessy György Általános Iskolában **a 2004. évben feltárt hiányosságokra** az ellenőrzöttek észrevételt nem tettek, **megszüntetésére** – alapító okirat tartalmának pontosítása vállalkozói tevékenységének meghatározásában, szervezeti és működési szabályzat, valamint a dolgozók munkaköri leírásainak elkészítése, gazdálkodási szabályzatok aktualizálása, belső ellenőrzési rendszer kialakítása és működtetése, előírások-, és a kötelezettségvállalások nyilvántartásának vezetése – a Ber. 29. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően **intézkedési tervet készítettek**, azonban a közvetlenül a gazdálkodással kapcsolatos intézkedéseket a 2005. évi utóellenőrzés megállapítása alapján nem hajtották végre. **A 2005. évben a Polgármesteri hivatalnál belső ellenőri vizsgálat nem volt**³⁹. **A költség-**

³⁸ A rendelkezés 2005. szeptember 14-ig volt hatályos.

³⁹ A Polgármesteri hivatal gazdálkodásának ellenőrzését a 2004. évben végezték.

vetési szervek belső ellenőrzési feladatainak ellátását a jegyző a 2005. évben a Htv. 140. § (1) bekezdés e) pontjában, az Ötv. 92. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – a rendelkezésre álló ellenőri kapacitás mellett a pénzügyminiszter által közzétett módszertani útmutatók és a nemzetközi belső ellenőrzési standardok részbeni figyelembevételével – **oldotta meg.**

A jegyző az Áht. 97. § (2) bekezdésében előírtakat⁴⁰ megsértve, nem a költségvetési beszámoló keretében, hanem 2005. október 25-én készítette a belső ellenőrzés tapasztalatairól összegzést, beszámolót. A Képviselő-testület eleget téve a Htv. 138. § (1) bekezdés g) pontjában foglalt előírásnak, megtárgyalta és 136/2005. (X. 25.) számú határozatában elfogadta a belső ellenőri beszámolót a 2005. évi belső ellenőrzési tevékenység tapasztalatairól.

3.2. A könyvvizsgálati kötelezettség teljesítése

Az Önkormányzat az Ötv. 92/A. § (2) bekezdésében foglaltaknak eleget téve a könyvvizsgálati feladatok ellátására könyvvizsgálót bízott meg. A könyvvizsgáló kiválasztásánál és megbízásánál figyelembe vették az Ötv. 92/B. §-ban az összeférhetetlenségre és a szakmai követelményekre vonatkozó előírásokat. A gazdasági társaság által kijelölt könyvvizsgáló a magyar Könyvvizsgálói Kamara regisztrált költségvetési minősítésű tagja. A megbízási szerződésben meghatározták, részletezték a könyvvizsgáló által ellátandó feladatokat.

A könyvvizsgáló a megbízási szerződésben rögzített feladatokat teljesítve véleményezte az éves költségvetési rendeletervezeteket. Elkészítette a jelentését a Polgármesteri hivatal és az intézmények adatait összevontan tartalmazó 2005. évi egyszerűsített éves beszámoló felülvizsgálatáról. A könyvvizsgáló az Önkormányzat 2005. évi egyszerűsített beszámolóját hitelesítő záradékkal látta el. Az auditálás során eltérést nem állapított meg. A könyvvizsgálói jelentést a Képviselő-testület a zárszámadással együtt megtárgyalta.

3.3. A korábbi számvevőszéki ellenőrzések javaslatainak hasznosulása

Az Állami Számvevőszék az Önkormányzat gazdálkodását a 2002. évben ellenőrizte átfogó jelleggel. A számvevői jelentés 28 – 24 szabályszerűségi és négy célszerűségi – javaslatot tartalmazott.

A számvevői javaslatok közül megvalósult 24, részben realizálódott egy, illetve nem valósult meg három javaslat.

⁴⁰ AZ Áht 92.§ (2) bekezdése előírja, hogy "A költségvetési szerv vezetője az éves költségvetési beszámoló keretében beszámol a költségvetési szerv folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzésének, valamint belső ellenőrzésének működtetéséről."

Megvalósult javaslatok:

- a gazdasági programot elkészítették és jóváhagyták;
- gondoskodtak a költségvetési rendeletervezet költségvetési szervek vezetőivel történő egyeztetéséről, és, annak írásbeli rögzítéséről;
- intézkedtek az előirányzat-nyilvántartás folyamatos és teljes körű vezetéséről;
- intézkedtek az ellenjegyzési feladatok teljes körű elvégzéséről;
- meghatározták a Pénzügyi iroda ügyrendjét.

A korábbi ÁSZ ellenőrzés során feltárt hiányosságok megszüntetésére tett javaslatokat, amelyek az informatikai rendszer használatának szabályozására és az informatikai stratégiai kidolgozására, valamint az intézmények belső ellenőrzésének rendszeres elvégzésére vonatkoztak, hasznosították.

Részben valósult meg az a számvevői javaslat, amely az Áht. 118. §-ában rögzített mérlegek és kimutatások teljes körű bemutatását írta elő.

Nem valósult meg

- az Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek beszámolójának felülvizsgálata, valamint
- az előirányzat-módosítások Ámr-ben szabályozott legkésőbbi határidejének betartása;
- az üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközöket a könyvviteli mérlegben az Általános Iskolánál és az Idősek Otthonánál nem a Vhr. 20. § (1) bekezdés előírása szerint szerepeltették.

II. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

A Képviselő-testület a 2003. évben elfogadta az Önkormányzat 2003-2006. évekre vonatkozó gazdasági programját. A polgármester az Áht-ban előírt határidőket betartva terjesztette a Képviselő-testület elé a 2005. és a 2006. évi költségvetési koncepciókat, azonban az Ámr. előírásával ellentétben nem csatolta a PEB írásos véleményét. A Képviselő-testület a polgármester előterjesztését elfogadva alkotta meg a 2005., valamint a 2006. évre vonatkozó **költségvetési rendeletét**. A költségvetés előterjesztésekor az Áht-ban előírt mérlegeket és kimutatásokat – a közvetett támogatások kivételével – bemutatták, annak ellenére, hogy azok tartalmi követelményeit az Áht. előírása ellenére rendeletben nem határozták meg. A többéves kihatással járó döntések hatását bemutatták, de elmaradt ennek szöveges indoklása, valamint elmaradt a közvetett támogatások bemutatása és szöveges indoklása. A költségvetés végrehajtására vonatkozó szabályokat mindkét évben a költségvetési rendeletben határozták meg, nem rendelkeztek azonban a költségvetés hiányának finanszírozásával összefüggő hitelműveleti hatáskörökről.

A Képviselő-testület a 2005. évi költségvetést öt alkalommal módosította, ennek eredményeként az eredeti bevételi és kiadási előirányzatok összességét 15,4%-kal, azaz 150,1 millió Ft-tal növelte. Az **előirányzat-módosítások** az ügyiratok és az analitikus nyilvántartás által hitelt érdemlően alátámasztottak voltak. A 2005. évi költségvetési rendelet 2006. március 29-ei módosítása az Ámr-ben rögzített határidőt meghaladóan történt.

A Polgármesteri hivatal az Ámr. előírásainak megfelelően az SzMSz tartalmi követelményeit kielégítő ügyrenddel rendelkezett. Az **operatív gazdálkodással és a munkafolyamatba épített ellenőrzéssel összefüggő jogkörök** gyakorlásának rendjére vonatkozó előírásokat a polgármester és a jegyző által hatályba léptetett szabályzatban határozták meg. A szabályzatban – az Ámr. előírásainak megfelelően – rögzítették a szakmai teljesítésigazolás módját, valamint kijelölték az azt végző személyeket. Az Ámr-ben előírtakkal ellentétben nem terjesztették ki a szakmai teljesítés igazolásának kötelezettségét a bevételekre, valamint felmentést adtak a szakmai teljesítésigazolás végrehajtása alól a folyamatos teljesítésből eredő szolgáltatás-nyújtás kiadásai esetében. Az ellenőrzés időszaka alatt a szakmai teljesítésigazolás szabályozását az Ámr. előírásainak megfelelően módosították. A jegyző által az érvényesítési feladatok ellátásával megbízottak rendelkeztek a megfelelő iskolai végzettséggel, szakmai képesítéssel, valamint írásbeli meghatalmazással az érvényesítési feladatok elvégzésére. Az operatív gazdálkodási és ellenőrzési jogkörök szabályzatában rendelkeztek a kötelezettségvállalás nyilvántartásának feladatairól, rögzítették az írásbeli kötelezettségvállalás nyilvántartásának elveit. A szabályozás során nem biztosították a szerződések, a megállapodások és a megrendelések pénzügyi nyilvántartásba vételét, nem határozták meg a feladatot ellátók személyét és felelőseit.

A Polgármesteri hivatalban elkészítették a **számviteli politikát és a kapcsolódó szabályzatokat**. A szabályzatokat a jogszabályi változások hatásaként mindkét évben aktualizálták. A számlarend a Számv. tv. előírásainak megfelelően tartalmazta a főkönyvi számlák számát, megnevezését, az analitikus nyilvántartásokkal való kapcsolataikat. Meghatározták az analitikus nyilvántartások formáját, tartalmát és vezetésük módját. Előírták a főkönyvi könyveléssel való egyeztetés rendjét, azonban a Vhr-ben rögzítettek ellenére nem határozták meg az egyeztetés dokumentálásának rendjét. Szabályozták a könyvviteli zárlati feladatok tartalmát, és módját, meghatározták az összesítő kimutatások készítésének területeit és határidejét. A belső szabályzatokban a pénzügyi-számviteli munkafolyamatoknál meghatározták az ellenőrzési pontokat és az elvégzendő műveleteket. A pénzügyi-gazdasági, számviteli területeken dolgozók munkaköri leírásai tartalmazzák a főkönyvi és az analitikus nyilvántartások egyeztetési feladatait, a számlaellenőrzési teendőket, a kijelölt számlakapcsolatokra irányuló ellenőrzést. Az operatív gazdálkodással kapcsolatos döntési, ellenőrzési hatáskörök szabályozása, valamint a számviteli szabályzatok előírásai egymással, valamint a gazdasági szervezet ügyrendjével összhangban voltak.

A Polgármesteri hivatalban a főkönyvi számlákhoz rendeltén vezették a részletező nyilvántartásokat. A főkönyvi és az analitikus nyilvántartások, valamint a **bizonylatok** adatai közti hivatkozásokat megteremtették, az egyeztetési pontokat kialakították. A költségvetést terhelő kötelezettségvállalásokat – az 50 ezer Ft-ot el nem érő kifizetéseken túl – írásba foglalták. A pénzforgalmi gazdasági eseményekről az előírt számviteli bizonylatokat, valamint az egyéb gazdasági műveleteknél a negyedéves és az év végi feladások bizonylatait kiállították. A Számv. tv. és az Ámr. a bizonylatok szabályszerűségére vonatkozó követelményeit a szakmai teljesítés igazolásának kivételével betartották. Az Ámr-ben előírtak ellenére elmaradt a szakmai teljesítés igazolása a költségvetési bevételek és kiadások 69,4%-nál, a banki és a pénztári bevételek, valamint a kivételként kezelt kiadások teljes körénél, ehhez kapcsolódóan nem tett eleget a munkafolyamatba épített ellenőrzési feladatának az érvényesítő, valamint az utalvány ellenjegyzője. A Polgármesteri hivatalban az Ámr-ben előírt követelményeknek megfelelő kötelezettségvállalás nyilvántartást nem vezették. A Képviselő-testület által meghatározott kiemelt előirányzatokat önkormányzati szinten betartották. Három, részben önállóan gazdálkodó költségvetési intézmény a költségvetés végrehajtása során túllépte a számára meghatározott kiemelt előirányzatot. Az előirányzat-túllépés okait nem vizsgálták, felelősségre vonást nem állapítottak meg.

A Polgármesteri hivatal több évre szóló **informatikai** stratégiával, informatikai üzemeltetési szabályzattal, amely tartalmazta az informatikai rendszer program részletezésű hozzáférési jogosultsági rendszerét, az informatikai rendszer adatbiztonsági eljárásait és szabályait, a 2005. évtől rendelkezett. A folyamatos és biztonságos számítástechnikai munkavégzéshez szükséges katasztrófa elhárítási tervet a jegyző 2005. június 1-jétől léptette hatályba. A Polgármesteri hivatalban nem állt rendelkezésre az informatikai rendszer üzemeltetési leírása, teljes körűen rendelkeztek a gazdálkodási és számviteli feladatok ellátásához használt programok üzemeltetési dokumentációival és felhasználói leírásaival. A főkönyvi könyvelés teljes mértékben számítógépes feldolgozással történt. A főkönyvi és az analitikus nyilvántartások programjai egymáshoz nem illeszkedtek, az egyedi programok között az adatok átadás-átvételének lehetőségét kialakították. A Pénzügyi iroda programot használó dolgozói rendelkeztek a szükséges alkalmazási ismeretekkel, munkaköri leírásaik a 2005. évtől kezdődően tartalmazták a program használatát és az általuk végzett feladatok leírását.

Az önkormányzati vagyon forgalomképesség szerinti elkülönítéséről – analitikus nyilvántartások vezetésével – gondoskodtak, eleget téve a Vhr-ben foglalt előírásnak. Az eszközök és források 2005. évi leltározását elvégezték, a könyvviteli mérleget a Vhr. előírásainak megfelelően **leltárral alátámasztották**. A könyvviteli mérleg összességében a valós vagyoni helyzetet mutatta. Az üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök mérlegsoron a Vhr. előírásának ellenére tévesen mutatták ki az általános iskola és az idősek otthona ingatlanvagyonát. Az Önkormányzat értékpapírral nem rendelkezett. A követelések és részesedések év végi értékelését elvégezték. Az értékeléshez szükséges információk ren-

delkezésre álltak. A követelések esetében az indokolt értékvesztések elszámolását a Számv. tv. előírásainak megfelelően elvégezték, a visszafrás szükségesség nem merült fel.

A vagyongazdálkodással kapcsolatos feladatokat és döntési hatásköröket az Önkormányzat a **vagyongazdálkodási rendeletben**, a lakbérrendeletben szabályozta. A vagyongazdálkodási rendelet hatálya nem terjedt ki a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletére és elidegenítésére, valamint az önkormányzati közterületek használatára. A lakások és nem lakás célú helyiségek hasznosítására, elidegenítésére külön önkormányzati rendelettervezetet készült, melyet a Képviselő-testület megtárgyalt, de még rendeletet nem alkotott. A vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó tulajdonosi jogosítványokat értékhatár nélkül a Képviselő-testület gyakorolta, a PEB véleményezési és ellenőrzési jogosítványokat kapott, a polgármester a Képviselő-testület felhatalmazása alapján a szerződéseket aláírta. Az Önkormányzat vagyongazdálkodási rendeletében nem határozta meg azt az értékhatárt, amely felett csak nyilvános pályázat útján lehet a vagyont értékesíteni, a használat jogát átengedni. A vagyongazdálkodási rendelet főszabálya szerint a vagyont értékhatár nélkül minden esetben – kivéve a mezőgazdasági rendeltetésű területek haszonbérbe adását és a bérlő részére történő elidegenítését, valamint az értékpapírok és részvények elidegenítését – nyilvános versenytárgyalás útján lehetett elidegeníteni és használatba adni.

Az Önkormányzat a főszabály alóli kivétellel megsértette az Áht. előírását. A helyszíni vizsgálat ideje alatt a törvénysértést önkormányzati rendeletmódosítással a főszabály alóli kivételek törlésével megszüntették. A vagyongazdálkodási rendelet a vizsgálat idejéig követelés elengedést csak a behajthatatlan követelések esetében tett lehetővé, rendeletmódosítással meghatározták a követelés további elengedés eseteit és módját. A vagyongazdálkodási rendeletet a vagyon tulajdonjoga ingyenes átruházásának esetét csak alapítvány létrehozásakor és ahhoz való csatlakozáskor tette lehetővé, az ellenérték nélküli vagyon használatba adását csak kizárólag közszolgáltatás céljára, közcélra engedélyezték. A vagyongazdálkodási rendeletben viszont nem határozták meg, hogy mi tekintendő közcélra. Az Önkormányzat a helyszíni vizsgálat ideje alatt az Áht. előírásával összhangban rendeletmódosítással az Áht. előírásának megfelelően meghatározta az önkormányzati vagyon tulajdonjoga és használatba adása térítésmentes eseteit és módját. Az ellenőrzött ingatlanértékesítések és bérbeadások során az Önkormányzat betartotta a központi és a helyi jogszabályok előírásait. Az Önkormányzat pártszervezetek részére nem nyújtott támogatást.

Az Önkormányzat a 2005. évben alapítványoknak, társadalmi szervezeteknek, egyesületeknek, egyéb szervezeteknek és egy magánszemélynek nyújtott összesen 7,5 millió Ft **céljellelű működési támogatást**. A támogatásban 13 szervezet és egy magánszemély részesült. Az Önkormányzat három alapítványt részesített támogatásban. Ezek közül egy esetben megsértették az Ötv. előírását, mivel a támogatási döntést a PEB hozta meg annak ellenére, hogy az a Képviselő-testület kizárólagos hatáskörébe tartozott. A támogatott szervezetek közül

egy közhasznúnak minősített volt. Ebben az esetben az Önkormányzat megsértette a Ksztv. előírását, mivel a közhasznú szervezettel nem kötöttek támogatási szerződést, melyben előírhatták volna a támogatással való elszámolás feltételeit és módját. Az Önkormányzat egy szervezetet az előirányzatot 50 ezer Ft-tal túllépve támogatott, megsértve ezzel az Áht. előírását és be nem tartva a 2005. évi költségvetési rendelet vonatkozó előirányzatát.

Az Önkormányzat az összes 14 támogatott közül csak kettő esetben írta elő a támogatás célját, összegét, a felhasználásról való számadási kötelezettség teljesítésének módját és határidejét, megsértve ezzel az Áht. előírását. A támogatás felhasználásáról csak ez a kettő szervezet számolt el a jogszabályi előírásoknak megfelelően. A 12 számadást elmulasztó támogatott esetében az Önkormányzat nem írt elő számadási kötelezettséget. A számadást elmulasztó szervezetek a 2006. évben nem részesültek újabb támogatásban. A számadást készítő szervezetek esetében azok tartalmi és formai ellenőrzését elvégezték. A helyszíni ellenőrzés ideje alatt a jegyző intézkedett az elmaradt számadások pótlólagos be-
kéréséről.

Az Önkormányzat a **közbeszerzési eljárás** felelősségi rendjéről rendeletet nem alkotott, azt 2004. decembertől hatályos közbeszerzési szabályzatban szabályozta. A közbeszerzési szabályzat megalkotásánál biztosították az Ötv., Áht., Ámr. rendelkezéseivel való összhangot. Az Önkormányzat a Kbt. alanyi hatálya alá tartozik, erről a polgármester a Közbeszerzések Tanácsát a Kbt. által előírt határidőn belül levelében értesítette. Az Önkormányzat 2005. éves összesített közbeszerzési terve két beszerzést tartalmazott. A közbeszerzési törvényben előírt értékhatárt elérő vagy azt meghaladó értékű beszerzéseknél a közbeszerzési eljárást a 2005. évben és a 2006. év I. félévében a Kbt. előírásainak megfelelően lefolytatták, összesen három közbeszerzési eljárást bonyolítottak le. A beszerzések becsült értékének meghatározásánál a 2005. évben és a 2006. év I. félévében betartották a Kbt. előírásait, az egybeszámítás követelményét érvényesítették. A közbeszerzési eljárások dokumentálása a Kbt.-ban és a közbeszerzési szabályzatban rögzítetteknek megfelelően történt, az ajánlatkérő minden egyes közbeszerzési eljárását írásban dokumentálta. Közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződéseit az Önkormányzat nem módosította, azok az eredeti szerződési feltételek szerint teljesültek. Az Önkormányzatnál a belső ellenőrzés rendszerében a közbeszerzéseket és a közbeszerzési eljárásokat a 2005. évben nem ellenőrizték, ezzel megsértették a Kbt. előírását. A Közbeszerzési Döntőbizottság a közbeszerzési eljárásokra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt a 2005. évben és a 2006. év I. félévében nem indított eljárást, az Önkormányzatot elmarasztaló döntést nem hozott.

A polgármester a 2005. év költségvetési gazdálkodásáról szóló **zárszámadási rendeletervezetet** az Áht.-ban rögzített határidőn túl terjesztette elő. A zárszámadási rendeletben szereplő eredeti előirányzatok fő és részösszegei megegyeztek a költségvetési rendelet vonatkozó adataival, módosított előirányzatai a rendelet-módosítások eredményeként elfogadott előirányzatokkal. A 2005. évi zárszámadáskor a Képviselő-testület részére tájékoztatás céljából nem mutatták be az Áht.-ban előírt többéves kihatással járó döntések számszerűsítését

évenkénti bontásban, szöveges indoklással, valamint a közvetett támogatásokat tartalmazó kimutatást, szöveges indoklással.

A zárszámadási rendelettervezet összeállítása előtt a Polgármesteri hivatalban a felügyeletük alá tartozó költségvetési szervek beszámolóját az Ámr-ben előírtak ellenére nem vizsgálták felül. Az önállóan gazdálkodó költségvetési szerveket a költségvetésük végrehajtásáról szóló beszámolójuk elfogadásáról, valamint a pénzmaradvány jóváhagyásáról az Ámr-nek megfelelően írásban értesítették. A Képviselő-testület a zárszámadási rendeletben a pénzmaradványt az Ámr-nek megfelelően költségvetési szervenkénti részletezésben hagyta jóvá, 16,5 millió Ft összegben. A Képviselő-testület által jóváhagyott összegben szerepelt 519 ezer Ft az előző években képzett, de fel nem használt pénzmaradvány, melyet a Vhr-ben foglaltakkal ellentétben a zárszámadási rendeletben a Képviselő-testület 2005. évi pénzmaradványként hagyott jóvá.

Az Önkormányzat az Ötv-ben **kötelező** és az SzMSz-ben rögzített **önként vállalt feladatait** az általa alapított költségvetési szerveivel, a környező települési önkormányzatokkal közösen alapított gazdasági társaságokkal, a többcélú kistérségi társulásban való részvétellel és vállalkozások megbízásával biztosította. A feladatellátás mértékét és módját az Ötv. előírását megsértve nem határozták meg. Az Önkormányzat nem biztosította maradéktalanul az Szoc. tv-ben előírt kötelezően ellátandó szociális alapszolgáltatási feladatait. A feladatellátás módjában és mértékében a 2003–2005. években létszám és költséghatékonysági céllal a Képviselő-testület döntést nem hozott. A feladatellátás szervezeti struktúrája – kivéve a Gyermekjóléti és Családsegítő Szolgálatnak turai székhellyel az Aszódi Kistérségi Önkormányzatok Többcélú Társulása keretében való megoldása, valamint a köztemető vállalkozó részére történő bérbeadása – nem változott.

Az Önkormányzat a 2003–2005. években költségvetését forráshiánnyal tervezte. A hiányzó forrást, **a költségvetés egyensúlyát** mindhárom évben hitel felvételével kívánta biztosítani a Képviselő-testület. Az Önkormányzat költségvetési beszámolója szerint a teljesített költségvetési bevételek mindhárom évben fedezetet nyújtottak a költségvetési kiadásokra. Az elért működési bevételek a 2003–2005-ig terjedő időszakban meghaladták a működési kiadásokat, a működtetési, fenntartási feladatok ellátása során nem keletkezett forráshiány. Az Önkormányzatnál a felhalmozási célú bevételek szintje alacsony volt. A felhalmozási bevételek a 2004. és a 2005. évben nem nyújtottak fedezetet a felhalmozási kiadásokra. Az Önkormányzat a bevételek növelése érdekében a pályázati munka személyi, szakmai és szervezeti feltételeit kialakította. Az Önkormányzat a 2005. évben a gazdasági feladatait likvidhitel, működési célú hitel és felhalmozási célú kölcsön igénybevételével látta el. A költségvetés tervezésének időszakában az Ötv. előírásának megfelelően vizsgálták az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalás felső határát. A hitelfelvételekre, illetve a lízing igénybevételére irányuló döntéseket megelőzően nem ellenőrizték az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalás felső határát. A 2005. év során az igénybevett hiteleknel és a lízingszerződéssel nem lépték túl a felső korlátot.

A **naturális mutatókkal mérhető feladatok** (óvodai nevelés, általános iskolai oktatás, bentlakásos szociális intézményi ellátás) kiadásai a 2003. évről a 2005. évre növekedtek, amiben a dologi kiadások emelkedésének volt meghatározó szerepe. A feladatok finanszírozásához legnagyobb arányban a központi költségvetés járult hozzá (az óvodai nevelésben 44,4% és 46,6% között, az általános iskolai oktatásban 64,9% és 72,3% között, a bentlakásos szociális intézményi ellátásban 47,2% és 51,5% között). A 2003–2005. években az önkormányzati hozzájárulás 46%-ról 43,9%-ra csökkent az óvodai nevelésnél, növekedett az általános iskolai oktatás területén (19,5%-ról 27,7%-ra), változatlan arányú volt a bentlakásos szociális ellátás területén, ahol az intézményi saját bevétel részaránya jelentős (28,9% és 30,9% közötti) volt. Az Önkormányzat a kötelező feladatain túl **önként vállalt feladatokat** is ellátott, amelyek a 2003–2005. években nem veszélyeztették a kötelező önkormányzati feladatellátást. Az Önkormányzat 2005. év december 31-ig középületeinek akadálymentes megközelítéséről nem gondoskodott, a feladat teljesítését a Fot-ban előírt 2005. január 1-i határidőre nem biztosította.

A belső ellenőrzési kötelezettséget, a **belső ellenőrzés** módját, feladatait az Ötv-ben és a Ber-ben foglaltaknak megfelelően 2005. novembertől a Polgármesteri hivatal SzMSz-ében írták elő. A jegyző a 2005. évben az ellenőrzési feladatok végzéséhez szükséges feltételeket külső vállalkozás megbízásával biztosította. A külső erőforrás foglalkoztatását megelőzően kapacitás felmérést a Ber-ben foglaltak ellenére nem végeztek. A belső ellenőr feladatköri és szervezeti függetlensége az Áht. előírása szerint az éves ellenőri terv összeállításakor, az ellenőrzési rendszer kiválasztásakor, a jelentés elkészítésekor érvényesült. A 2005. és a 2006. évi ellenőrzési terv tartalma nem felelt meg a Ber-ben foglalt előírásoknak, mert nem alapult kockázatelemzés alapján felállított prioritásokon, nem tartalmazta az ellenőri kapacitás meghatározását a soron kívüli feladatok ellátására és az ellenőrzések módszereit. A 2005. évi ellenőrzések végrehajtása az ellenőrzési tervben foglalt témakörökben és ütemezésnek megfelelően történt, az ellenőrzést végző a megállapításokat és ajánlásokat általánosan, nem pedig a jegyző és a polgármester részére fogalmazta meg, ezért nem érvényesült az Ötv. előírása. Az ellenőrzött intézményeknél a Ber-ben foglaltaknak megfelelően a feltárt hiányosságok megszüntetésére intézkedési tervet készítettek, azonban az intézkedéseket csak részben hajtották végre. A költségvetési szervek ellenőrzési feladatainak ellátását a jegyző nem biztosította, ezzel megsértette a Htv. és az Ötv. előírásait. A jegyző az Áht. előírásait megsértve nem a költségvetési beszámoló keretében készített beszámolót a belső ellenőrzés tapasztalatairól. A Képviselő-testület eleget tett a Htv-ben foglalt előírásnak, amikor megtárgyalta és elfogadta a belső ellenőri beszámolót a 2005. évi belső ellenőrzési tevékenység tapasztalatairól.

Az Önkormányzat a törvényben előírt **könyvvizsgálati** kötelezettségét költségvetési minősítésű könyvvizsgálóval teljesítette. A könyvvizsgáló az Önkormányzat 2005. évi egyszerűsített beszámolóját hitelesítő záradékkal látta el. Az auditálás során eltérést nem állapított meg. A könyvvizsgálói jelentést a Képviselő-testület a zárszámadással együtt megtárgyalta.

A korábbi számvevőszéki vizsgálat az Önkormányzat gazdálkodásának átfogó ellenőrzésére irányult. Az ellenőrzés javaslatainak hatheted része hasznosult, amelynek eredményeként javult a feladatellátás törvényessége és szabályozottsága. A korábbi ÁSZ ellenőrzés során feltárt hiányosságok megszüntetésére tett javaslatokat, amelyek az informatikai rendszer használatának szabályozására és az informatikai stratégiai kidolgozására, valamint az intézmények belső ellenőrzésének rendszeres elvégzésére vonatkoztak, hasznosították. Nem valósult meg az Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek beszámolójának felülvizsgálata, az előirányzat-módosítások Ámr-ben szabályozott legkésőbbi határidejének betartása, valamint az üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközöknek a könyvviteli mérlegben (az Általános Iskola és az Idősek Otthona esetén) a Vhr. előírása szerinti szerepeltetése.

A helyszíni ellenőrzés megállapításainak hasznosítása mellett **javasoljuk:**

a polgármesternek

a jogszabályi előírások maradéktalan betartása érdekében

1. csatolja a PEB véleményét a költségvetési koncepció előterjesztéséhez az Ámr. 28. § (3) bekezdésében foglaltak alapján, valamint a költségvetési rendelet tervezetéhez az Ámr. 29. § (9) bekezdése szerint;
2. kezdeményezze a költségvetési gazdálkodás jogszerű kereteinek kialakításához a jegyző által készített előterjesztés alapján Képviselő-testületnél, hogy rendeletben határozza meg az Áht. 118. §-ában előírt, a 116. § 6., 9. és 10. pontja szerinti – a költségvetés és a zárszámadás előterjesztésekor tájékoztatásul bemutatandó – mérlegek és kimutatások tartalmát;
3. intézkedjen, hogy a költségvetési rendeletben – az Áht. 75. §-ának előírása alapján – a Képviselő-testület határozza meg a költségvetés hiányának finanszírozásával összefüggő hitelműveleti hatásköröket;
4. írjon elő az Önkormányzat által nyújtott céljellegű támogatásokról számadási kötelezettséget, határozza meg annak módját és határidejét annak érdekében, hogy az Áht. 13/A. § (2) bekezdés előírása érvényesüljön;
5. gondoskodjon arról, hogy alapítványok támogatása az Ötv. 10. § (1) bekezdés d) pontjában előírtak szerint történjen, a támogatásokról szóló döntéseket minden esetben a Képviselő-testület hozza meg;
6. kezdeményezze, hogy a Képviselő-testület az Ötv. 8. § (2) bekezdésében foglaltak alapján rögzítse az Önkormányzat kötelező és önként vállalt feladatai ellátásának mértékét és módját;
7. gondoskodjon arról, hogy a Szoc. tv. 57. § (1) bekezdésében előírt szociális alapszolgáltatási feladatokat, formákat az Önkormányzat megszervezze, ellássa;

-
8. intézkedjen annak érdekében, hogy a zárszámadási rendelettervezetet az Áht. 82. §-ában rögzített határidőt betartva terjesszék a Képviselő-testület elé;

a munka színvonalának javítása érdekében

9. terjessze a számvevői jelentést a Képviselő-testület elé és a feltárt hiányosságok megszüntetése érdekében készíttessen intézkedési tervet a határidők és a felelősök megjelölésével;

a jegyzőnek

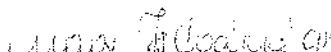
a jogszabályi előírások maradéktalan betartása érdekében

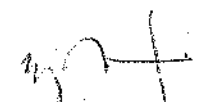
1. gondoskodjon az Áht. 118. §-ában előírtaknak megfelelően arról, hogy a költségvetési rendelettervezet tartalmazza a többéves kihatással járó döntések szöveges indoklását, valamint a közvetett támogatásokat szöveges indoklással, továbbá a zárszámadási rendelettervezet tartalmazza a többéves kihatással járó döntések és a közvetett támogatások kimutatásait és szöveges indoklásukat;
2. kezdeményezze az előterjesztés biztosításával az Ámr. 53. § (6) bekezdésében előírt határidő betartása érdekében, hogy a Képviselő-testület legkésőbb a költségvetési beszámoló felügyeleti szervhez történő megküldésének – külön jogszabályban meghatározott – határidejéig, december 31-ei hatállyal módosítsa a költségvetési rendeletét;
3. a költségvetési gazdálkodás szabályozottsága, a gazdálkodási és az ellenőrzési jogkörök gyakorlása szabályszerűségének biztosítása érdekében:
 - a) egészítse ki a kötelezettségvállalás nyilvántartására vonatkozó szabályozást az Ámr. 134. § (13) bekezdésében foglaltak teljesítése érdekében, a szerződések, a megállapodások és a megrendelések Pénzügyi irodán történő nyilvántartásba vételének biztosításával, valamint jelölje ki a feladatot ellátók személyét és felelőségét;
 - b) szabályozza a számlarendben – a Vhr. 49. § (2) bekezdésében előírtak alapján – az analitikus nyilvántartások és a főkönyvi nyilvántartások közötti egyeztetés dokumentálásának rendjét;
4. a szabályszerű költségvetési és operatív gazdálkodás érdekében:
 - a) intézkedjen az Ámr. 135. § (1) bekezdésében előírtak betartása érdekében arról, hogy a kiadások teljesítésének és a bevételek beszedésének elrendelése előtt az okmányok alapján ellenőrizzék, szakmailag igazolják azok jogosultságát, összességességét, a szerződés, megállapodás teljesítését, valamint az érvényesítő az Ámr. 135. § (1) bekezdésében és az utalványozás ellenjegyzője az Ámr. 137. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a szakmai teljesítésigazolás ellenőrzésével lássák el feladataikat;


-
- b) gondoskodjon az Ámr. 134. § (13) bekezdésében előírtak alapján olyan kötelezettségvállalás nyilvántartás vezetéséről, amelyből megállapítható az évenkénti kötelezettségvállalás összege;
- c) intézkedjen annak érdekében, hogy a Polgármesteri hivatal támogatási előirányzatai, valamint a részben önállóan gazdálkodó költségvetési intézmények az Áht. 93. § (1) bekezdése szerint jóváhagyott előirányzaton belül gazdálkodjanak, valamint tartsák be az Áht. 12/A. § (1) bekezdésében foglaltakat, amely szerint tárgyévi fizetési kötelezettség a jóváhagyott előirányzat mértékéig vállalható. Az előirányzatok túllépésének okát vizsgálta ki, indokolt esetben kezdeményezzen felelősségre vonást;
- d) gondoskodjon arról, hogy az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalásra irányuló döntések meghozatala előtt az Ötv. 88. § (2)-(7) bekezdésében foglaltak alapján ellenőrizzék az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalás felső határát;
5. gondoskodjon arról, hogy a könyvviteli mérleg üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök mérlegsoron szereplő adatok a Vhr. 20. § (1) bekezdésében foglalt előírásainak megfeleljenek;
6. gondoskodjon arról, hogy a Ksztv. 14. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően valamennyi támogatott közhasznú szervezet esetében a támogatással való elszámolás feltételeit és módját szerződésben rögzítsék;
7. gondoskodjon arról, hogy a Kbt. 308. § (2) bekezdése előírásának betartása érdekében a költségvetési szervek belső ellenőrzési rendszerében a közbeszerzéseket, illetőleg a közbeszerzési eljárásokat ellenőrizzék;
8. a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvény 29. § (6) bekezdésben előírtak végrehajtása érdekében gondoskodjon az önkormányzat középületeinek akadálymentessé tételéről;
9. a belső ellenőrzés szabályszerű kereteinek biztosítása érdekében
- a) terjessze határozatban történő jóváhagyásra a Képviselő-testület elé az Ötv. 92. § (6) bekezdésében foglalt előírás betartása érdekében az Önkormányzat éves belső ellenőrzési tervét;
- b) gondoskodjon arról, hogy a Ber. 21. § (2) bekezdésében, valamint (3) bekezdése a), e) és f) pontjaiban előírtaknak megfelelő legyen az éves ellenőrzési terv tartalma;
- c) gondoskodjon arról, hogy az éves ellenőrzési tervekben a Ber. 21. § (4) bekezdésének megfelelően határozzanak meg kapacitást a soron kívüli feladatok ellátására;

- d) gondoskodjon a Ber. 4. § (5) bekezdésében foglaltak betartása érdekében arról, hogy külső vállalkozással kötött megbízási szerződésben rögzítsék ki a felelős a Ber. 12. §-ában előírt belső ellenőrzési feladatok ellátásáért;
- e) tájékoztassa az Áht. 97. § (2) bekezdésében foglalt előírás alapján az éves költségvetési beszámoló keretében a Képviselő-testületet a Polgármesteri hivatal belső ellenőrzésének működtetéséről;
- f) gondoskodjon arról, hogy az ellenőrzést végző az Ötv. 92. § (9) bekezdésében előírtak érvényesülésének biztosítása céljából a jegyző és a polgármester részére megállapításokat, ajánlásokat fogalmazzon meg;
- g) biztosítsa a Ber. 4. § (6) bekezdésében foglaltak érvényesülését, kapacitás felmérés alapján biztosítsák a feladatellátáshoz szükséges ellenőri erőforrást;
10. a zárszámadáshoz kötődően:
- a) intézkedjen, hogy az Ámr. 149. § (3) bekezdésében foglaltak alapján vizsgálják felül a költségvetési szervek beszámolóit;
- b) gondoskodjon arról, hogy a Vhr. 25. § (2) és 39. § (4) bekezdésének megfelelően a tárgyévi pénzmaradványt az előző években képzett tartalékok fel nem használt részének figyelembe vétele nélkül hagyják jóvá;
- a munka színvonalának javítása érdekében
11. gondoskodjon a Polgármesteri hivatal informatikai rendszere üzemeltetési leírásának elkészítéséről.

Budapest, 2006. november „10.”


Nagy Istvánné dr.
számvevő tanácsos


Nagy László Csaba
számvevő tanácsos


dr. Telkes Imre
számvevő tanácsos

ZÁRADÉK

A jelentés egy példányát átvettem. Tudomásul veszem, hogy az abban foglalt megállapításokra az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény 25. § (1) bekezdése értelmében nyolc napon belül észrevételt tehetek. Észrevételemet Csecserits Imréné vizsgálatvezetőnek címezve, az Állami Számvevőszék 3. Önkormányzati és Területi Ellenőrzési Igazgatóság 3.3.2. Önkormányzatok Gazdálkodását Ellenőrző Osztály (1364 Budapest, Pf.: 54.) részére kell megküldenem.

Tura, 2006. november 10. „

Szendrei Ferenc
Szendrei Ferenc
polgármester



Tura Város Önkormányzat

Az Önkormányzat gazdálkodását meghatározó adatok, mutatószámok

Megnevezés	2005. év
A település állandó lakosainak száma (fő) 2006. év január 1-jén	8 117
A Képviselő-testület tagjainak a száma (fő)	14
A Képviselő-testület munkáját segítő állandó bizottságok száma (db)	5
A Polgármesteri hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők száma (fő)	35
Az összes vagyon értéke, a 2005. december 31-i számviteli mérleg szerint (millió Ft)	3 907
Az adósságállomány értéke 2005. december 31-én (millió Ft)	17,5
Az egy lakosra jutó adósságállomány (Ft)	3 166
Az összes költségvetési bevétel (millió Ft)	1 078
Ebből: saját bevétel (millió Ft), melyből	233
helyi adóbevétel (millió Ft)	83
Az egy lakosra jutó összes költségvetési bevétel (Ft)	131 822
Az egy lakosra jutó saját bevétel (Ft)	28 705
Az egy lakosra jutó helyi adóbevétel (Ft)	10 225
Saját bevétel/Összes költségvetési bevétel (%)	21,7
Helyi adó bevétel/Összes költségvetési bevétel (%)	7,8
Az összes teljesített költségvetési kiadás (millió Ft)	1 076
Ebből: felhalmozási célú kiadás (millió Ft)	55
Az összes költségvetési kiadásból a felhalmozási kiadás részaránya (%)	5,1
Az egy lakosra jutó költségvetési kiadás (Ft)	132 561
Az egy lakosra jutó felhalmozási kiadás (Ft)	6 776
Az Önkormányzat által fenntartott költségvetési intézmények száma (db)	7
Ebből: részben önállóan gazdálkodó (db)	5
Az Önkormányzat által fenntartott költségvetési intézményekben foglalkoztatott közalkalmazottak száma (fő)	199

Az önkormányzati vagyon nagyságának alakulása

Mérlegsor megnevezése	2003.év (ezer Ft)	2004. év (ezer Ft)	2005. év (ezer Ft)	Változás %-a		
				2004/2003.	2005/2004.	
Immateriális javak	7 134	2 461	1 913	34,5	77,7	26,8
Tárgyi eszközök	3 498 663	3 340 328	3 257 322	95,5	97,5	93,1
<i>ebből: ingatlanok</i>	3 449 277	3 291 261	3 208 279	95,4	97,5	93,0
<i>beruházások</i>	20 465	20 040	20 115	97,9	100,4	98,3
Befektetett pénzügyi eszközök	9 318	9 165	8 736	98,4	95,3	93,8
Üzemeltetésre átadott eszközök	500 433	551 774	543 892	110,3	98,6	108,7
Befektetett eszközök összesen	4 015 548	3 903 728	3 811 863	97,2	97,6	94,9
Forgóeszközök összesen	68 761	109 177	95 105	158,8	87,1	138,3
<i>ebből: követelések</i>	25 448	56 939	34 495	223,7	60,6	135,6
<i>pénzeszközök</i>	17 482	25 016	17 202	143,1	68,8	98,4
Eszközök összesen	4 084 309	4 012 905	3 906 968	98,3	97,4	95,7
Saját tőke összesen	3 987 332	3 880 445	3 726 712	97,3	96,0	93,5
Tartalék összesen	10 418	945	13 698	9,1	1 449,5	131,5
Kötelezettségek összesen	107 395	131 515	166 558	122,5	126,6	155,1
<i>ebből: rövid lejáratú kötelezettségek</i>	28 794	63 502	103 503	220,5	163,0	359,5
<i>hosszú lejáratú kötelezettségek</i>	26 595	18 482	17 488	69,5	94,6	65,8
Források összesen:	4 084 309	4 012 905	3 906 968	98,3	97,4	95,7

Forrás: Magyar Államkincstár Fejlesztési Igazgatóság éves költségvetési beszámoló "01" számú úrlap adatai

Az Önkormányzat 2005. évi bevételeinek és kiadásainak alakulása

Adatok: ezer Ft-ban

Mérleg sor megnevezése	Eredeti	Módosított	Teljesítés
	előirányzat		
Bevételek			
Intézményi működési bevételek	97 534	98 934	107 770
Kamatbevételek	380	380	349
Gépjárműadó	39 000	39 000	33 945
Helyi adók és kapcsolódó pótlékok, bírságok	66 772	66 772	82 654
Illetékek	-	-	-
Személyi jövedelemadó	342 732	341 895	331 708
Egyéb átengedett adók, adójellegű bevételek	-	511	525
Önkorm. megillető bírságok és egyéb sajátos bevételek	7 248	7 248	4 775
Működési célra átvett pénzeszközök	30 620	52 404	62 323
Költségvetési kiegészítések, visszatérülések	-	-	6 574
Felhalmozási és tökejellegű bevételek	30 000	30 000	15 902
<u>ebből:</u>			
Tárgyi eszköz, immateriális javak értékesítése	30 000	30 000	15 900
Önkorm. lakások, egyéb helyiségek ért., cseréje	-	-	-
Részeseledések értékesítése	-	-	-
Felhalmozási célra átvett pénzeszközök	-	2 700	7 578
Kölcsönök visszatérülése	-	-	489
Kölcsönök igénybevétele	-	-	-
Saját bevételek összesen	614 286	639 844	654 592
Önkormányzat költségvetési támogatása	306 347	408 321	408 321
Előző évi pénzmaradvány igénybevétele	1 708	16 422	14 714
Hitelek bevételei	54 178	62 631	58 602
Értékpapírok bevételei	-	-	-
Egyéb finanszírozás bevételei	-	-	3 952
BEVÉTELEK MINDÖSSZESEN	976 519	1 127 218	1 132 277
Kiadások			
Személyi juttatások	494 248	502 068	491 029
Munkaadókat terhelő járulékok	162 614	163 932	161 086
Dologi kiadások	213 091	243 982	224 577
Egyéb folyó kiadások	27 350	28 211	26 128
Ellátottak pénzbeli juttatása	238	1 853	1 921
Működési célú pénzeszköz átadás	6 700	26 382	26 701
Társadalom- és szociálpolitikai juttatások	24 000	91 541	90 868
Tervezett maradvány, eredmény, tartalék	10 879	10 879	-
Felújítás	9 012	25 341	23 106
Intézményi beruházási kiadások	4 754	7 381	28 697
Részeseledések vásárlása	-	-	-
Felhalmozási célú pénzeszköz átadások	-	2 015	1 739
Kölcsönök nyújtása	-	-	-
Kölcsönök törlesztése	-	-	-
Hitelek törlesztése	23 633	23 633	32 910
Értékpapírok kiadásai	-	-	-
Egyéb finanszírozás kiadásai	-	-	16 603
KIADÁSOK MINDÖSSZESEN	976 519	1 127 218	1 125 365

Forrás: Magyar Államkincstár Fejlesztési Igazgatóság éves költségvetési beszámoló "80" számú űrlap adatai

Egyes önkormányzati feladatok finanszírozása

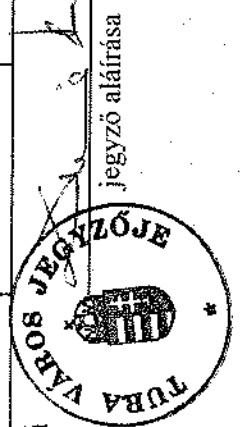
Megnevezés	2003. év	2004. év	2005. év	A finanszírozási források megoszlásának változása (+/- százalékpont)	
				2004-2003. év	2005-2004. év
Bölcsődei ellátás:					
Kapacitás kihasználtsága (%)					
Egy ellátottra jutó kiadás (Ft/fő)					
Egy ellátottra jutó kiadás változása (előző év = 100%)					
A kiadások forrásának megoszlása (%)					
- állami hozzájárulás, támogatás				-	-
- önkormányzati támogatás				-	-
- intézményi saját bevétel				-	-
Óvodai nevelés:					
Kapacitás kihasználtsága (%)	94	94	94	-	-
Egy neveltre jutó kiadás (Ft/fő)	442 375	478 313	485 958	35 938,0	7 645,0
Egy neveltre jutó kiadás változása (előző év = 100%)	100,0	108,1	101,6	8,1	6,5
A kiadások forrásának megoszlása (%)					
- állami hozzájárulás, támogatás	44,4	45,0	46,6	0,6	1,6
- önkormányzati támogatás	46,0	45,0	43,9	1,0	1,1
- intézményi saját bevétel	9,6	10,0	9,5	0,4	0,5
Általános Iskolai oktatás:					
Egy csoportra jutó tanulók száma (fő)	21	21	22	-	1,0
Egy oktatóra jutó kiadás (Ft/fő)	312 013	344 907	404 071	32 894,0	59 164,0
Egy oktatóra jutó kiadás változása (előző év = 100%)	100,0	110,5	117,1	10,5	6,6
A kiadások forrásának megoszlása (%)					
- állami hozzájárulás, támogatás	72,3	70,0	64,9	2,3	5,1
- önkormányzati támogatás	19,5	22,8	27,7	3,3	4,9
- intézményi saját bevétel	8,2	7,2	7,4	1,0	0,2
Középiskolai oktatás:					
Egy csoportra jutó tanulók száma (fő)					
Egy oktatóra jutó kiadás (Ft/fő)					
Egy oktatóra jutó kiadás változása (előző év = 100%)					
A kiadások forrásának megoszlása (%)					
- állami hozzájárulás, támogatás				-	-
- önkormányzati támogatás				-	-
- intézményi saját bevétel				-	-
Nappali szociális intézményi ellátás:					
Kapacitás kihasználtsága (%)					
Egy ellátottra jutó kiadás (Ft/fő)					
Egy ellátottra jutó kiadás változása (előző év = 100%)					
A kiadások forrásának megoszlása (%)					
- állami hozzájárulás, támogatás				-	-
- önkormányzati támogatás				-	-
- intézményi saját bevétel				-	-
Bentlakásos szociális intézményi ellátás:					
Kapacitás kihasználtsága (%)	101	100	100	1,0	-
Egy ellátottra jutó kiadás (Ft/fő)	1 386 465	1 571 914	1 542 929	185 449,0	28 985,0
Egy ellátottra jutó kiadás változása (előző év = 100%)	100,0	113,3	98,1	13,3	15,2
A kiadások forrásának megoszlása (%)					
- állami hozzájárulás, támogatás	51,5	47,2	50,1	4,3	2,9
- önkormányzati támogatás	18,8	23,9	19,0	5,1	4,9
- intézményi saját bevétel	29,7	28,9	30,9	0,8	2,0

"NEMLEGES"

Tanúsítvány
 Pártok által bérelt helyiségek bérleti díjáról

Párt neve	Év	Bérelt ingatlan címe	Bérelt helyiség				A párt részére nyújtott egyéb támogatás
			Alapterület (m ²)	Bérleti díj (Ft/m ² /hó, ÁFA nélkül)	Önkormányzati rendeletben meghatározott, adott övezetre vonatkozó bérleti díj* (Ft/ m ² /hó, ÁFA nélkül)	A működési költségek térítésének bérítő által fizetett aránya (%-ban)	
	2003.év						
	2004.év						
	2005.év						
	2003.év						
	2004.év						
	2005.év						
	2003.év						
	2004.év						
	2005.év						
	2003.év						
	2004.év						
	2005.év						
	2003.év						
	2004.év						
	2005.év						

Tura Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pártok részére önkormányzati tulajdonú helyiséget nem biztosított.
 Dátum: Tura, 2006. szeptember 11.



* illetve – ha rendelet nem szabályozza – hasonló adottságú helyiség piaci alapú bérleti díja