

K I V O N A T

Tura Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2013. október 30-án 18,45 órakor megtartott zárt ülésének jegyzőkönyvéből.

Tárgy: Végrehajtási kifogás elbírálása önkormányzati hatósági ügyben.

Tura Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

164/2013. (X.30.) határozat:

Tura Város Képviselő-testülete XXX szám alatti lakos 2013. október 17. napján benyújtott végrehajtási kifogását

elutasítja.

A határozat a közléssel jogerős és végrehajtható.

A határozat felülvizsgálatát a közléstől számított 30 napon belül jogszabálysértésre hivatkozással lehet kérni a Budapest Környéki Törvényszéktől. A keresetlevelet az I. fokon eljáró hatóságnál kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának halasztó hatálya nincs.

Indokolás

XXXXXXXXX szám alatti lakost végrehajtási kifogást nyújtott be Tura Város Polgármestere 2013. október 8-án kelt 799-8/2013. számú, végrehajtást elrendelő végzésének foganatosításával kapcsolatban.

A Képviselő-testület az ügyben keletkezett iratokat megvizsgálta és az alábbiakat állapította meg:

XXXXXX– mint a XXXXX szám alatti ingatlan tulajdonosa -, továbbá lakossági bejelentés alapján 2012. július 19-én eljárás indult XXXX szám alatti lakossal szemben, ebtartásról szóló rendeletben foglaltak megsértése tárgyában.

A polgármester önkormányzati hatósági jogkörében eljárva 2012. szeptember 03-án kelt, 4575-10/2012. számú határozatával XXXXXXXX Tura város területén az ebtartástól eltiltotta, egyidejűleg kötelezte, hogy a XXXXX szám alatti ingatlanon található 7 db eb ingatlanról való eltávolításáról a határozat kézhezvételétől számított 8 napon belül gondoskodjon.

XXXXXX a törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be az ebtartást megtiltó határozattal szemben, amely szerint a határozatban foglaltakkal nem ért egyet és kéri új határozat meghozatalát.

A Képviselő-testület a fellebbezés elbírálása során megállapította, hogy az első fokú határozat jogszerű és megalapozott, tekintettel arra, hogy Tura Város Önkormányzatának az ebtartásról szóló 12/2003. (III. 25.) számú rendeletének (továbbiakban: Rendelet) 9. § (1) bekezdése értelmében *az eb tulajdonosa vagy tartója köteles ebét úgy tartani, hogy az eb a) a lakóház szomszédságában lévők nyugalma ne zavarja, anyagi kárt ne okozzon, b) testi épséget, egészségét ne veszélyeztessen.*

A Rendelet 9. § (2) bekezdése szerint *ha az eb tulajdonosa vagy tartója az (1) bekezdésben előírt feltételeket nem biztosítja, el kell rendelni az ebek ingatlanról való eltávolítását, vagy más módon kell intézkedni a panasz okainak megszüntetéséről.* A Képviselő-testület

másodfokú eljárása során XXXXX által benyújtott fellebbezést 139/2012. (IX.26.) határozatával elutasította tekintettel arra, hogy az ebtartása az ingatlan szomszédságában lévő nyugalom zavarja, valamint testi épséget, egészséget veszélyeztethet.

Kötelezett a Képviselő-testület másodfokú határozatával szemben a Budapest Környéki Törvényszékhez jogorvoslati kérelmet nyújtott be.

XXXXXX felperes végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmét a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2013. január 02-án kelt 6.K.27.547/2012/4. számú végzésével elsőfokon, a Budapest Környéki Törvényszék mint másodfokú bíróság 2013. június 24-én kelt 8.KpKf.22.131/2013/3. számú végzésével másodfokon is elutasította, és az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyta, ugyanis a bíróság „úgy ítélte meg, hogy a végrehajtás elmaradása járna súlyosabb hátránnyal”.

XXXXX – mint a Tura, XXXX szám alatti ingatlan tulajdonosa - 2013. október 3-án újabb beadványt terjesztett elő, melyben előadta, hogy lakóházából továbbra sem kerültek eltávolításra a kutyák, továbbra sem adta ehhez tulajdonosként a hozzájárulását, feltételezi, hogy a kutyák az egész ingatlanon felügyelet nélkül vannak.

Az első fokú hatóság 2013. október 07.-én helyszíni szemlét tartott, ahol megállapításra került, hogy XXXXX az udvaron, kennelben 5 kutyát, míg a szobában 3 kutyát tart, erről a hatóság fényképfelvételeket készített.

Az első fokú hatóság a helyszíni szemlét követően 2013. október 8-án kelt 799-8/2013. számú végzésével rendelte el a végrehajtás foganatosítását, melyre 2013. október 15-én került sor.

XXXXXX az első fokú hatóság ezen intézkedése ellen nyújtott be végrehajtási kifogást.

Panaszában vele szembeni lejáratos kampánynak nevezi a bérleményében 2013. október 15-én lefolytatott eljárást, kifogásolja az ajtó szakszerűtlen befejezését, a helyszínen készült jegyzőkönyv szakszerűtlenségét, felveti a lakásba illetéktelenek bejutásának lehetőségét.

A Képviselő-testület az ügyben keletkezett valamennyi irat, áttanulmányozását követően az alábbiakat állapította meg:

Tura Város Képviselő-testületének az ebtartásról szóló 12/2003.(III.25.) rendelete alapján, a nem megfelelő ebtartás okán Tura Város Polgármesterének (mint első fokú hatóságnak) a Képviselő-testület mint másodfokú hatóság által 139/2012.(IX.26.) számú határozatával jóváhagyott kötelezettségének XXXXX nem tett eleget, majd a határozat a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2013. január 02-án kelt 6.K.27.547/2012/4. számú végzésével első fokon, a Budapest Környéki Törvényszék mint másodfokú bíróság 2013. június 24-én kelt 8.KpKf.22.131/2013/3. számú végzésével másodfokon is elutasította, és az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyta

A bíróság úgy ítélte meg, hogy a végrehajtás elmaradása járna súlyosabb hátránnyal, így Tura Város Polgármesterének határozata végrehajthatóvá vált.

Tura Város Képviselő-testületének ebtartásról szóló 12/2003.(III.25.) rendelete 14.§-a eljárási szabályként rögzíti, hogy *„E rendelet szabályainak megsértése esetén - amennyiben az intézkedésre jogszabály nem a jegyzőt vagy más szervet jogosít fel - a polgármester az ebtartót megfelelő ebtartásra kötelezi, illetve az ebtartást e rendeletnek megfelelően előírja, vagy megtiltja. A polgármester eljárására a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvényben megállapított kivételekkel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényt kell alkalmazni.”*

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 126. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a hatóság döntése végrehajtható, ha a pénzfizetésre, továbbá meghatározott cselekményre vagy magatartásra irányuló kötelezettséget állapít meg, a döntés jogerőre emelkedett, és a teljesítésre megállapított határidő vagy határnap eredménytelenül telt el.

A Ket. 127. § (3) bekezdése értelmében ha az elsőfokú hatóság foganatosítja a végrehajtást, a végrehajtás megindításáról nem kell külön végzést hozni, hanem a foganatosítást az önkéntes teljesítés elmaradásának megállapításától számított nyolc napon belül meg kell kezdeni.

A Ket. 128. § (1) bekezdése alapján törvény vagy kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában a végrehajtást az elsőfokú hatóság foganatosítja.

A Ket. 134. § e) pontja alapján ha a végrehajtás meghatározott cselekmény elvégzésére vagy meghatározott magatartásra (a továbbiakban: meghatározott cselekmény) irányul, a teljesítés elmaradása esetén a végrehajtást foganatosító szerv a meghatározott cselekményt a rendőrség közreműködésével kényszerítheti ki.

A Ket. 136. § szerint a végrehajtás módjáról a végrehajtást foganatosító szerv – szükség esetén a jogosult, illetve a kötelezett meghallgatása után – dönt. A végrehajtást foganatosító szervnek azt az intézkedést kell megtennie, amely – az eset összes körülményét mérlegelve – a leghatékonyabban biztosítja a kötelezettség teljesítését.

Figyelembe véve azt a tényt, hogy a határozatban foglalt kötelezettség teljesítését a leghatékonyabban a rendőrhatalóság közreműködése biztosította, ezért döntött Tura Város Polgármestere átruházott hatáskörében az ebtartási önkormányzati hatósági ügyben a végrehajtás e módja mellett.

A végrehajtás során az elsőfokú hatóság megfelelő körültekintéssel, a kötelezett előzetes értesítése mellett járt el, így a kötelezettnek lehetősége volt a végrehajtás során jelen lennie, és jelenléte esetén nem lett volna szükség a lakás ajtajának felfeszítésére sem, hiszen az elsőfokú hatóság meg tudott volna győződni az ebek lakásból történt eltávolításáról.

Tekintettel azonban arra, hogy kötelezett a lakás szobáiban is tartott ebeket, ezért szükséges volt a lakás helyiségeinek ellenőrzése is annak céljából, hogy kétséget kizáróan meg lehessen győződni arról, hogy a kutyák eltávolítása a lakásból is megtörtént.

A Képviselő-testület úgy ítéli meg, hogy a XXXXXX szám alatti, XXXXX tulajdonát képező lakóház bezárt bejárati ajtajának felfeszítése nélkül a hatóság képviselői nem tudtak volna meggyőződni arról, hogy a lakásból a kutyák eltávolításra kerültek-e, tekintettel arra, hogy az ablakokon és a bezárt bejárati ajtó felől ez nem volt megállapítható.

A helyszínen felvett jegyzőkönyv és a hivatali helyiségben készült feljegyzés tanúsága szerint rövid, gyors körültekintést követően megállapítást nyert, hogy a lakásban már nem voltak kutyák, és a lakás elhagyását követően került sor a bejárati ajtó új zárszerkezetének asztalos szakember általi szakszerű beszerelésére, majd annak hatósági lezárására.

A Képviselő-testület a cselekményről készült feljegyzés alapján megállapítja továbbá, hogy a hatóság képviselői megkísérelték a kötelezett lánya részére a lakóház új kulcsának átadását a XXXXXX szám alatt, azonban ez nem vezetett eredményre.

A Képviselő-testület megállapítja továbbá, hogy a végrehajtás foganatosításakor a helyszínen készült jegyzőkönyv kiegészítésére feljegyzés is készült a végrehajtási cselekményt követő napon, melyek teljes körűen, részletesen tartalmazzák a végrehajtási cselekményeket.

További ajtók felfeszítésére, megrongálásra nem került sor, az ingatlan az újonnan és szakszerűen felszerelt zárral hatóságilag lezárásra került, annak egyik kulcsa XXXXX mint bérlő, másik kulcsa XXXXX ingatlantulajdonos részére került átadásra..

A Képviselő-testület döntése meghozatalánál nem hagyhatta figyelmen kívül azt a tényt sem, hogy a kötelezett érvényes bérleti szerződés nélkül használja a XXXXX szám alatti ingatlant, tekintettel arra, hogy azt a tulajdonos XXXXXX 2012.szeptember 12-én felmondta.

Döntése meghozatalánál figyelembe vette továbbá a Képviselő-testület, hogy a XXXXXX szám alatti ingatlan használatára 2012. június 1-jén kelt bérleti szerződés 22.pontja szerint felek megállapodtak abban, hogy a bérlő egyidejűleg folyamatosan legfeljebb három kutyát tarthat az ingatlan udvarán azzal, hogy köteles azokat olyan módon tartani, hogy azok a szomszédos ingatlanokra ne juthassanak át, illetve a bérleményben lévő házba és melléképületekbe ne juthassanak be.

A Képviselő-testület mindezek alapján megállapítja, hogy a polgármester - mint elsőfokú hatóság – a végrehajtás során a jogszabályoknak megfelelően, a leghatékonyabb intézkedést alkalmazva járt el, ezért XXXXXX végrehajtási kifogását elutasította.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (a továbbiakban: Ket.) 105.§ (1) bekezdése alapján a Képviselő-testület a végrehajtási kifogást elutasította.

A jogorvoslati lehetőséget a Ket. 109.§ (1) bekezdése alapján biztosította.

A határozat jogerejére a Ket. 73/A § (1) bekezdés d) pontja és (4) bekezdése az irányadó.

A Képviselő-testületnek az ügy elbírálására vonatkozó hatásköre a Ket. 107. §. (1) bekezdésén alapszik.

Tura, 2013. október 31.

Szendrei Ferenc
polgármester

Dolányi Róbertné
jegyző

A határozatról értesülnek:

- 1.) XXXXX
- 2.) Irattár

Kmf.

Szendrei Ferenc sk.
polgármester

Dolányi Róbertné sk.
jegyző