

K I V O N A T

Tura Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2012. szeptember 26-án 19 órakor megtartott zárt ülésének jegyzőkönyvéből.

Tárgy: Fellebbezés elbírálása önkormányzati hatósági ügyben

Tura Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

139/2012.(IX. 26.) határozat:

XXXXXXXX szám alatti lakos 4575-11/2012. számon 2012. szeptember 13. napján benyújtott fellebbezését a Képviselő-testület **elutasítja, és a 2012. szeptember 03-án kelt, 4575-10/2012. számú elsőfokú határozatot helybenhagyja.**

A határozat a közléssel jogerős és végrehajtható.

A határozat felülvizsgálatát a közléstől számított 30 napon belül jogszabálysértésre hivatkozással lehet kérni a Budapest Környéki Törvényszéktől. A keresetlevelet az I. fokon eljáró hatóságnál kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának halasztó hatálya nincs. A végrehajtás felfüggesztését a bíróságtól kell kérni.

Indokolás

Lakossági bejelentés alapján 2012. július 19-én eljárás indult XXXXXXXX szám alatti lakossal szemben, ebtartásról szóló rendeletben foglaltak megsértése tárgyában.

A polgármester önkormányzati hatósági jogkörében eljárva 2012. szeptember 03-án kelt, 4575-10/2012. számú határozatával XXXXXXXX szám alatti lakost Tura város területén az ebtartástól eltiltotta, egyidejűleg kötelezte, hogy a Tura, XXXXXXXX szám alatti ingatlanon található 7 db eb ingatlanról való eltávolításáról a határozat kézhezvételétől számított 8 napon belül gondoskodjon.

XX a törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be az ebtartást megtiltó határozattal szemben, amely szerint a határozatban foglaltakkal nem ért egyet és kéri új határozat meghozatalát.

A Képviselő-testület az iratok áttanulmányozását követően megállapította, hogy a fenti számú, polgármester hatáskörében meghozott határozat jogszerű, tekintettel arra, hogy Tura Város Önkormányzatának az ebtartásról szóló 12/2003. (III. 25.) számú rendeletének (továbbiakban: Rendelet) 9. § (1) bekezdése értelmében **az eb tulajdonosa vagy tartója köteles ebét úgy tartani, hogy az eb a) a lakóház szomszédságában lévők nyugalma ne zavarja, anyagi kárt ne okozzon, b) testi épséget, egészséget ne veszélyeztessen.**

A Rendelet 9. § (2) bekezdése szerint *ha az eb tulajdonosa vagy tartója az (1) bekezdésben előírt feltételeket nem biztosítja, el kell rendelni az ebek ingatlanról való eltávolítását, vagy más módon kell intézkedni a panasz okainak megszüntetéséről.*

A Képviselő-testület a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és XX által benyújtott fellebbezését elutasította tekintettel arra, hogy az ebtartása az ingatlan szomszédságában lévők nyugalma zavarja, valamint testi épséget, egészséget veszélyeztethet. Megállapítást nyert

továbbá, hogy a határozatot a polgármester a 12/2003. (II. 25.) sz. önkormányzati rendelet 14.§-ában biztosított jogkörében eljárva hozta meg, mely szerint:

*„E rendelet szabályainak megsértése esetén - amennyiben az intézkedésre jogszabály nem a jegyzőt vagy más szervet jogosít fel – a **polgármester** az ebtartót megfelelő ebtartásra kötelezi, illetve az **ebtartást** e rendeletnek megfelelően előírja vagy **megtiltja**. A polgármester eljárására a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvényben megállapított kivételekkel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényt kell alkalmazni.”*

A határozatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi XCL. tv. (a továbbiakban: Ket.) 105.§ (1) bekezdése, valamint az önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 11.§-a alapján a Képviselő-testület az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A jogorvoslati lehetőséget a Ket. 109.§ (1) bekezdése alapján biztosítottam.

A határozat jogerejére a Ket. 73/A § (1) bekezdés d) pontja és (4) bekezdése az irányadó.

Az ügy elbírálására vonatkozó hatásköröm a Ket. 107. §. (1) bekezdésén alapszik.

Kmf.

Szendrei Ferenc sk.
polgármester

Dolányi Róbertné sk.
jegyző