

K I V O N A T

Tura Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2010. július 28 -án 16,40 órakor megtartott zárt ülésének jegyzőkönyvéből.

Tárgy: Javaslat fellebbezés elbírálására útépítési hozzájárulás ügyben.

Tura Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 11 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

112/2010. (VII. 28.) határozat:

Tura Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az 1708-2/2010. számú határozatot helyben hagyja, ezzel egyidejűleg XXXXXXXXXX szám alatti lakos fellebbezését elutasítja.

A határozat ellen további fellebbezésnek nincs helye, de a kézbesítéstől számított 30 napon belül jogszabálysértésre hivatkozással a határozat felülvizsgálatát lehet kérni a Pest Megyei Bíróságtól, 3 példányban benyújtott keresettel.

I n d o k o l á s :

Tura Város Polgármestere a 2010. június 29-én kelt 1708-2/2010 számú határozatával XXXXXXXXXX szám alatti lakost a 2009. évben Tura Város Önkormányzata beruházásában megvalósult XXXX utca szilárd burkolattal történő kiépítéséhez a Tura, XXXX utca XXXX hrsz. alatti ingatlanon meglévő 1/1 tulajdoni hányada után 100.000.- Ft, azaz Egyszázezer forint útépítési hozzájárulás megfizetésére kötelezte.

XXXXXX kötelezett a határozat ellen a törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be.

Fellebbezésében kérte a Képviselő-testületet, hogy Tura Város Polgármestere határozatát a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 105. §-a alapján semmisítse meg. Fellebbezését az alábbiakkal indokolta:

„Tura Város Polgármestere határozata törvénysértő, mivel nem felel meg az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 28. § rendelkezéseinek. A paragrafus egészét figyelembe véve a határozatban idézett rendelkezés kizárólag a helyi építési szabályzatban, illetőleg a szabályozási tervben a területre előírt kiszolgáló utakra és az újonnan beépítésre szánt, illetve a rehabilitációra kijelölt területekre vonatkozik. Ezt a törvény indoklása is megerősíti, eszerint: a törvény a rendezett, emberhez méltó igényeknek megfelelő települési környezet biztosítása érdekében írja elő, hogy az építés feltétele az egyes telkek, területek közötti és közművekkel történő ellátásának biztosítása. A törvényi indoklás egyértelműen lakóépület kiszolgálására utal, belterületi útépítésre vonatkozik.

A nevezett ingatlan az ingatlan-nyilvántartás szerint szántónak minősül, tehát nem építési telek, ebből következően ezen ingatlanon történő lakóépület építésére építési engedély, illetve használatba vételi engedély nem adható ki, így az 1708-2/2010. számú határozatban kiszabott útépítési hozzájárulás fizetésére a tulajdonos az idézett törvényhelyre tekintettel nem kötelezhető.”

A fellebbezésben foglaltakat megvizsgálva megállapítható, hogy a kötelezett fellebbezésében felsorolt indokok nem alaposak, illetve nem veszik figyelembe teljes körűen a törvényi előírásokat.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 28. § (2) bekezdése (az önkormányzati rendelet alkotásakor hatályos rendelkezése) szerint:

„Ha a kiszolgáló utat, illetőleg közművet a települési önkormányzat megvalósította, annak költségét részben, de legfeljebb a költségek 90. %-áig az érintett ingatlanok tulajdonosaira átháríthatja. A hozzájárulás mértékét és a megfizetés módját a települési önkormányzat rendelettel szabályozza. Az útépitési és közművesítési hozzájárulás nem róható ki, ha az út- és közműépítéshez szükséges terület kialakítása érdekében korábban lejegyzett telekrészért járó kártalanítás összegének megállapítása során az út és a közmű megépítéséből eredő értéknövekedést figyelembe vették. ”

Tura Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 28. § (2), valamint a Helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a lakossági igényeket kiszolgálva az útépitési hozzájárulásról a 8/2008. (IV.30.) rendeletet alkotta.

A rendelet 2. § kimondja:

- „E rendelet Tura város illetékességi területén önkormányzati beruházásban megvalósuló útépitéssel közvetlenül érintett ingatlantulajdonosokra terjed ki.
- Az útépitéssel érintett utcák jegyzékét e rendelet 1-es számú melléklete tartalmazza
- Nem terjed ki a rendelet hatálya azokra az ingatlantulajdonosokra, akik e rendelet hatálybalépését megelőzően az önkormányzattal útépitési együttműködési megállapodás alapján helyi közút építésében együttműködtek. ”

A 3. § (1) bekezdése alapján: Az útépitési hozzájárulás mértéke 100.000.- Ft.

A 4.§ (1) bekezdés szerint: A hozzájárulás fizetésének kötelezettsége az útépitéssel érintett ingatlan tulajdonosait tulajdoni hányadaik arányában terheli. Valamennyi tulajdonostárs megállapodása alapján a lakossági hozzájárulás megfizetését írásban a tulajdonostársak egyike is magára vállalhatja.

Az 1.sz. mellékletben az útépitéssel érintett utcák: Hevesy György utca, Magdolna utca, Bartók Béla utca, Toldi utca, Széchenyi u., Damjanich utca, Szőlő utca, Ady E. utca, Béke utca, Móricz Zsigmond utca.

A rendelet Értelmező rendelkezéseket tartalmazó 6. § b) pontja szerint **Útépitésben közvetlenül érintett:** a közút mentén ingatlantulajdonnal, földhasználati joggal, ipari, közlekedési, kereskedelmi vagy mezőgazdasági tevékenység céljára szolgáló telephellyel rendelkező magánszemélyek és jogi személyek.

Az Alkotmánybíróság 9/2005. (III.31.) AB határozata megállapítja, hogy az Étv. 28.§ (2) bekezdése önmagában is megáll, általános rendelkezést tartalmaz mindazon esetekre, amikor az önkormányzat létesíti a helyi közutat, illetőleg közművet. A (2) bekezdésben nincs olyan visszautalás, hogy a költségek részben vagy egészben történő áthárítására csak az (1) bekezdésben meghatározott (helyi építési szabályzatban, illetőleg a szabályozási tervben előírt, továbbá a rehabilitációra kijelölt) területen megvalósuló út- és közműépítés esetén van lehetőség. Az (1) bekezdés lényege, hogy az ott megjelölt területen, az építési szabályzatban, illetőleg a szabályozási tervben a területre előírt kiszolgáló utakat és közműveket az általuk kiszolgált építmények használatba vételéig meg kell valósítani. Az Étv. 28.§ (2) bekezdése tehát általános felhatalmazást ad arra, ha a helyi közutat, illetőleg a közművet a települési önkormányzat létesíti, annak költségét részben vagy egészben az érintett ingatlanok tulajdonosaira háríthatja. Az Étv. 28. § (2) bekezdése a költségek áthárítását nem köti feltételekhez, törvényi felhatalmazás alapján a költségek áthárítása történik a közművesítési hozzájárulás fizetési kötelezettségének a megállapításával.”

A Képviselő-testület a fellebbezésben foglaltakat és az ügyben keletkezett iratokat megvizsgálta és megállapította, hogy az 1708-2/2010. számú határozat megalapozott és törvényes; valamint megállapította, hogy a fellebbezésben foglaltak nem alaposak, ezért a fellebbezést elutasította.

Fentiekre tekintettel a Képviselő-testület a rendelkező részben foglaltak szerint határozott az Étv.

28. §-a, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 11. §-a, valamint Tura Város Képviselő-testületének az útépitési hozzájárulásról szóló módosított 8/2008. (IV.30.) rendelete hivatkozott §-ai és 1.sz. melléklete alapján.

Tura, 2010. július 28.

A határozatról értesítést kap:

1./ XXXXXXXXXXXX

2./ Irattár

Kmf.

Szendrei Ferenc sk.
polgármester

Dolányi Róbertné sk.
jegyző