

K I V O N A T

Tura Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2010. július 28 -án 16,40 órakor megtartott zárt ülésének jegyzőkönyvéből.

Tárgy: Javaslat fellebbezés elbírálására önkormányzati hatósági ügyben.

Tura Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

111/2010. (VII. 28.) határozat:

XXXXXXXXXX szám alatti lakos jogi képviselője útján benyújtott fellebbezését a Képviselő-testület **e l u t a s í t j a** és ezzel egyidejűleg a 2010. június 24-én kelt 3523-3/2010. számú **elsőfokú határozatot helybenhagyja.**

A határozat a közléssel jogerős és végrehajtható.

A határozat felülvizsgálatát a közléstől számított 30 napon belül jogszabálysértésre hivatkozással lehet kérni a Pest Megyei Bíróságtól. A keresetlevelet az I. fokon eljáró hatóságnál kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának halasztó hatálya nincs. A végrehajtás felfüggesztését a bíróságtól kell kérni.

I n d o k o l á s

XXXXXXXXXX szám alatti lakos 2010. június 4. napján benyújtott kérelme alapján eljárás indult XXXXXXXXXXXX szám alatti lakossal szemben, állattartási rendeletben foglaltak megsértése tárgyában.

A polgármester önkormányzati hatósági jogkörében eljárva az ügyintézési határidő letelte előtt, 2010. június 24-én kelt, 3525-3/2010. számú határozatával kötelezte XXXXXXXXXXXXX szám alatti lakost, hogy 2010. július 31. napjáig szüntesse meg a szabálytalan állattartást.

XXXXXX jogi képviselője útján, törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be a kötelező határozat ellen.

A fellebbezésben foglaltak szerint 1972 óta vannak ott XXXXX állatai elhelyezve. A jogi képviselő fellebbezésében hivatkozik a Gödöllői Városi Bíróság által jogerősen lezárt birtokháborítási perre, továbbá építéshatósági eljárásban kiadott építési és használatba vételi engedélyt sérelmez, melyek alapján XXXXX a lakóházas ingatlanát építette, illetve vette használatba.

A Képviselő-testület az iratok áttanulmányozását követően megállapította, hogy a fenti számú polgármester hatáskörében meghozott határozat jogszerű és megalapozott, tekintettel arra, hogy Tura Város Önkormányzatának az állattartás helyi szabályairól szóló 14/2001.(X.27.) számú rendelet 12.§ (1) bekezdése szerint: **„E rendelet 2001. november 1. napján lép hatályba. Hatályba lépésével egyidejűleg a 3/1986. számú tanácsrendelet hatályát veszti.**

(2) Az állattartó az állattartást – ha azt e rendelet szerinti tiltott helyen vagy meg nem engedett mértékben folytatja – köteles e rendelet hatályba lépésétől számított két éven belül megszüntetni, illetve az előírt mértékre csökkenteni.

A Képviselő-testület a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és XXXXX jogi képviselője útján benyújtott fellebbezését elutasította, tekintettel arra, a fent idézett hatályos

önkormányzati rendelet hatálybalépésekor kötelezően írta elő a két éven belüli megfeleltetését azon állattartásra szolgáló épületeknek, melyek a rendelet hatályba lépése előtt létesültek. Megállapítást nyert továbbá, hogy a határozatot a polgármester a 14/2001. (X.27.) sz. önkormányzati rendelet 10.§ (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva hozta meg, mely szerint: „ ***E rendelet szabályainak megsértése esetén – amennyiben az intézkedésre jogszabály nem a jegyzőt vagy más szervet jogosítja fel – a polgármester az állattartót megfelelő tartásra kötelezi, illetve az állattartást korlátozza vagy megtiltja.***”

A határozatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi XCL tv. (a továbbiakban: Ket.) 105.§ (1). bekezdése, valamint az 1990. évi LXV tv. 11 §-a alapján a Képviselő-testület az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A jogorvoslati lehetőséget a Ket. 109.§ (1) bekezdése alapján biztosítottam.

A határozat jogerejére a Ket. 128.§ (5) bekezdése az irányadó.

Az ügy elbírálására vonatkozó hatásköröm a Ket. 107. § (1) bekezdésén alapul.

Kmf.

Szendrei Ferenc sk.
polgármester

Dolányi Róbertné sk.
jegyző